



NOTULEN BUITENGEWONE ALGEMENE  
VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS  
TNT EXPRESS N.V.

5 OKTOBER 2015

**Agenda:**

1. Opening.
2. Toelichting op het aanbevolen openbaar bod door FedEx Acquisition B.V. (de **Bieder**), een indirecte 100%-dochtermaatschappij van FedEx Corporation, op alle geplaatste en uitstaande gewone aandelen in het kapitaal van TNT Express (het **Bod**) (discussie).
3. Voorwaardelijke verkoop van de activa en passiva en de ontbinding (*Asset Sale and Liquidation*)
  - (i) Voorwaardelijke goedkeuring voor de verkoop van de activa en passiva van TNT Express (*Asset Sale*) zoals vereist op grond van artikel 2:107a BW (besluit).
  - (ii) Voorwaardelijk besluit tot (a) ontbinding van TNT Express in overeenstemming met artikel 2:19 BW; (b) aanwijzing van de nieuw op te richten Stichting Vereffening TNT Express als vereffenaar van TNT Express in overeenstemming met artikel 2:19 BW; en (c) aanwijzing van TNT Nederland B.V. tot bewaarder van de boeken en bescheiden en andere gegevensdragers van TNT Express in overeenstemming met artikel 2:24 BW (besluit).
4. Voorwaardelijke corporate governance structuur TNT Express
  - (i) Voorwaardelijke wijziging van de statuten van TNT Express (de **Statuten**) per de Settlement Date (**Voorstel I**) (besluit).
  - (ii) Voorwaardelijke omzetting en wijziging van de Statuten per de datum van beëindiging van de notering aan Euronext Amsterdam en ingevolge de omzetting (**Voorstel II**) (besluit).
5. Voorwaardelijke wijzigingen van de Raad van Commissarissen
  - (i) Voorwaardelijke benoeming van dhr. Cunningham tot lid van de Raad van Commissarissen per de Settlement Date (besluit).
  - (ii) Voorwaardelijke benoeming van mw. Richards tot lid van de Raad van Commissarissen per de Settlement Date (besluit).
  - (iii) Voorwaardelijke benoeming van dhr. Bronczek tot lid van de Raad van Commissarissen per de Settlement Date (besluit).
6. Voorwaardelijke wijzigingen van de Raad van Bestuur
  - (i) Voorwaardelijke benoeming van dhr. Binks tot lid van de Raad van Bestuur per de Settlement Date (besluit).
  - (ii) Voorwaardelijke benoeming van dhr. Allen tot lid van de Raad van Bestuur per de Settlement Date (besluit).
7. Voorwaardelijke wijziging van het 2014 bezoldigingsbeleid, zoals gewijzigd in 2015, van de Raad van Bestuur om de bezoldiging van dhr. De Vries te wijzigen per de Settlement Date (besluit).
8. Voorwaardelijke verlening van volledige kwijting en finale decharge voor aansprakelijkheid aan ieder van de leden van de Raad van Commissarissen voor ieders functioneren tot de dag van de BAVA, per de Settlement Date: dhr. A. Burgmans, dhr. S. Levy, mw. M.E. Harris, dhr. R. King, mw. M.A. Scheltema en dhr. S.S. Vollebregt (besluit).
9. Voorwaardelijke verlening van volledige kwijting en finale decharge voor aansprakelijkheid aan ieder van de leden van de Raad van Bestuur voor ieders functioneren tot de dag van de BAVA, per de Settlement Date: dhr. L.W. Gunning en dhr. M.J. de Vries (besluit).
10. Rondvraag.
11. Sluiting van de vergadering.

## 1. Opening

### De voorzitter

Ik heet u graag allen van harte welkom op deze Buitengewone Algemene Vergadering van aandeelhouders van TNT Express N.V. Als voorzitter van de Raad van Commissarissen zit ik deze vergadering voor. U ziet dat de Raad van Bestuur compleet is en dat vier van de zes leden van de Raad van Commissarissen aanwezig zijn. De heren King en Levi ontbreken. Het doel van deze Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders is om het bod van FedEx op de aandelen van TNT Express te bespreken en een aantal besluiten te nemen over onder andere de toekomstige samenstelling van de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur. Links naast mij zit de heer Wassenaar, secretaris van de Raad van Commissarissen en hem verzoek ik, de notulen van de vergadering te maken. U hebt dan conform de Nederlandse Corporate Governance code gedurende drie maanden de gelegenheid om op het concept daarvan te reageren. Daarna worden de notulen vastgesteld door mij en de heer Wassenaar. De notaris, mevrouw Leemrijse van Allen & Overy is aanwezig bij de aandeelhoudersvergadering, net als de heer Burggraaf van Allen & Overy. Zij zijn nauw verbonden geweest bij de juridische advisering rond het bod van FedEx. De mogelijkheid bestaat de vergadering in het Engels te volgen dan wel in het Engels uitgesproken onderdelen in het Nederlands te volgen. Mocht u met de koptelefoon problemen ondervinden, dan kunt u deze kenbaar maken aan een van onze dames. De vergadering is rechtsgeldig opgeroepen op vrijdag 21 augustus en de registratiedatum was 7 september 2015. Bij de oproeping is vermeld dat de volledige agenda met toelichting, het biedingsbericht, de standpuntbepaling en de voorgestelde statutenwijzigingen op de voorgeschreven wijze ter inzage zijn gelegd en verkrijgbaar zijn gesteld. De gegevens van de presentielijst en de gegevens omtrent het aantal stemmen dat in deze vergadering kan worden uitgebracht, zijn op dit moment nog niet beschikbaar. Wel kan ik meedelen dat op dit moment 548.898.900 gewone aandelen TNT Express zijn geplaatst. Ik kan u verder meedelen dat vandaag voor deze vergadering zijn aangemeld 375.246.067 gewone aandelen, zijnde 68,36% van het geplaatste kapitaal op de registratiedatum. Later in deze vergadering zal ik u de exacte aanwezigheid geven. Verder kan ik nog melden dat aan de hier aanwezige notaris mevrouw Leemrijse voor de diverse besluiten een aantal volmachten en steminstructies zijn verleend. Deze volmachten betreffen in totaal 185.578.161 aandelen. Ik constateer dat aan alle formaliteiten is voldaan, zodat geldige besluiten kunnen worden genomen over de punten die op de agenda zijn vermeld. Graag verzoek ik u uw mobiele telefoon uit te schakelen, aangezien deze storingen in de apparatuur kunnen veroorzaken. De aanwezige fotograferende en filmende pers wil ik verzoeken, hun activiteiten te staken wanneer we zo dadelijk overgaan tot agendapunt 2, dit in het verband met de privacybescherming van de aandeelhouders. Voorts mag u uw gehoorapparaten aanhouden.

## 2. Toelichting op het aanbevolen openbaar bod door FedEx Acquisition B.V. (de Bieder), een indirecte 100%-dochtermaatschappij van FedEx Corporation, op alle geplaatste en uitstaande gewone aandelen in het kapitaal van TNT Express (het Bod) (discussie).

### De voorzitter

Zoals u in de standpuntbepaling met betrekking tot het bod, welke tegelijk met het biedingsbericht op 21 augustus 2015 bekend is gemaakt, hebt kunnen lezen, ondersteunen de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen van TNT Express het bod van FedEx. Wij hebben het bod van FedEx en de biedprijs van € 8,00 zorgvuldig overwogen met inachtneming van de strategische financiële en niet-financiële belangen van de onderneming en al haar stakeholders. De raden zijn tot de conclusie gekomen dat het bod vanuit financieel oogpunt voorziet in een faire prijs en dat het belang van TNT Express, de aandeelhouders en de overige belanghebbenden met dit bod het beste is gediend. Wij bevelen u dan ook unaniem aan, op het bod van FedEx in te gaan. De heer Gunning, voorzitter van de Raad van Bestuur zal nu een toelichting geven op het openbaar bod van FedEx op alle geplaatste en uitstaande aandelen van TNT Express. Vervolgens kan het bod door de

vergadering besproken worden. De presentatie van de heer Gunning zal morgenochtend op de website van TNT Express te vinden zijn.

### De heer Gunning:

De heer Gunning dankt de Voorzitter voor het woord. U ziet hier op de slide 1 van de presentatie op het scherm de highlights. Het offer is een cash offer van € 8,00, cum dividend. Het waardeert daarmee de hele onderneming op EUR 4,4 miljard of US\$ 4,8 miljard. Zoals gebruikelijk, is er committed financiering in deze deal. De Executive Board, zoals de heer Burgmans zei, en de Supervisory Board 'fully support' en bevelen dit offer aan. Het minimum acceptance level is 95%. Dat kan conditioneel naar 80% worden bijgesteld en wij komen daar later op terug. Wij hebben een positief advies van de Central Works Council en een positieve opinion van de European Works Council. PostNL zal haar aandelen onvoorwaardelijk tenderen en het offer is "expected to be completed in the first half of 2016". Op 25 februari hebben wij een brief ontvangen, waarin FedEx haar interesse kenbaar maakt. Op 7 april hebben FedEx en TNT een conditionele overeenkomst aangekondigd en op 24 augustus 2015 is het begin van de aanmeldingstermijn. Op 5 oktober, vandaag, hebben we de EGM en op 30 oktober eindigt de aanmeldingstermijn, tenzij die verlengd wordt. Zoals gezegd, verwachten wij dat de total settlement plaatsvindt in de eerste helft van 2016. Ik zal nu wat meer achtergrondinformatie geven, zodat u de relatieve grootte van FedEx ten opzichte van TNT kunt zien. Er zijn 325.000 werknemers, die Team Members bij FedEx worden genoemd. Ze hebben 10,5 miljoen shipments per dag. Ze beschikken over 100.000 POD-vehicles, enorme hoeveelheden drop boxes en – ook heel interessant – ze hebben 665 vliegtuigen. Ze werken in 220 landen. Dit is echt een global company die zes à zeven keer groter is dan TNT. Als we naar de TNT-getallen kijken, dan ziet u dat ook. We hebben 1 miljoen dagelijkse leveringen, ongeveer 60.000 medewerkers. Wij werken veel met subcontractors, zoals u kunt zien, en we hebben 54 vliegtuigen ten opzichte van de 665 vliegtuigen die FedEx heeft. Als wij kijken naar de voordelen voor de stakeholders zien wij bij de aandeelhouders een bod van € 8,00. Dat is een premie van meer 33% ten opzichte van de reference date. Dat was € 6,00. Het is 51% premie ten opzichte van het gemiddelde van de driemaandelijksse share price voor de reference date. Dat was € 5,65. Uiteraard betekent dit voor onze klanten de beschikbaarheid van een global network. Voor onze werknemers is het duidelijk dat dit veel meer zekerheden biedt voor hun toekomst en veel meer kansen biedt, ook voor werkgelegenheid. Ik zou nog even terugkomen op de creatie van de aandeelhouderswaarde. Zoals gezegd, is het bod in cash, cum dividend. Nogmaals, u ziet daaronder de premies ten opzichte van verschillende reference data. Als u kijkt naar al deze premies ten opzichte van de reference data, of dat nu een maand is of, twee, drie of zes maanden zijn, zien we dat dit een significante premie is ten opzichte van de aandelenprijs die anders voor onze aandeelhouders beschikbaar was. Zowel Goldman Sachs als Lazard hebben wij een opinie gevraagd over deze aandelen en beide hebben gezegd dat het bod van € 8,00 een faire price is. U ziet duidelijk de premie naar voren komen ten opzichte van het verleden en mede daarom bevelen wij het bod aan. Als wij nog even kijken naar de niet-financiële zaken, dan zien we dat 'the Corporate Governance Code applies as long as TNT is still listed'. Die gaat gewoon door. Er is natuurlijk een protection ingebouwd voor minority shareholders. We zijn ook heel blij met de organisatie die is uitonderhandeld: het Europese hoofdkantoor van de combinatie van deze businesses komt uiteindelijk in Hoofddorp terecht. Naar mijn mening moeten we daar allemaal heel blij mee zijn. Er is ook commitment om de activiteiten in Luik voort te zetten en uiteindelijk is er natuurlijk een commitment om het Europese road network verder te versterken. Over het merk TNT worden natuurlijk vaak vragen gesteld. Dat zullen we land voor land bekijken. FedEx heeft uiteindelijk ook een heel sterk merk en uiteindelijk zal natuurlijk een transitiestrategie worden ontwikkeld. Nogmaals, voor de werknemers denken wij dat dit een goede zaak is. De huidige overeenkomsten zullen worden gehandhaafd, evenals de pensioenrechten. Er zal geprobeerd worden, de impact van het combineren van de twee businesses zo minimaal mogelijk te houden. Ten aanzien van onze airline weet u dat de Amerikanen in Europa geen airline mogen bezitten, dus die airline wordt uiteindelijk in goed overleg doorgeschoven, verkocht. Ten aanzien van de financiering van TNT is vastgelegd dat het uiteindelijk voorzichtig prudently wordt gefinancierd. De huidige governancestructuur met een Executive Board en een Supervisory Board wordt

gehandhaafd en de compositie van de Executive Board en de Supervisory Board zal veranderen. Daar gaan we het later ook over hebben onder de agendapunten 5 en 6. De TNT-members of the Supervisory Board zullen uiteindelijk deze overname blijven monitoren en hebben daarin een governancerol in te vervullen. TNT Nederland B.V. zal blijven bestaan in de zogenaamde mitigated structuur. TNT Nederland B.V. zal ook drie Supervisory Board members hebben. De conclusie is tevoren al duidelijk gemaakt door de voorzitter. Wij hebben gekeken naar de financiële, strategische en sociale aspecten van deze deal. Wij geloven dat deze deal attractief is voor alle stakeholders. Er is een faire price voor onze aandeelhouders. De financing is fully committed. PostNL heeft een irrevocable afgegeven. We hebben een positief advies van onze werknemers en we zijn confident dat uiteindelijk ook anti-trust clearance wordt gegeven door de verschillende jurisdicties. De heer Gunning dankt de Voorzitter.

### De voorzitter

Dank u wel. Ik stel u in de gelegenheid om vragen hierover te stellen. Wie mag ik het woord geven?

### De heer Stevens

Mijnheer de voorzitter. Ik kwam helaas iets te laat binnen vanwege de treinenloop. Ik heb de zaak de vorige week eens zitten te bestuderen en ik zie dat het nog niet zeker is dat het allemaal doorgaat. De Europese commissaris, mevrouw Vestager heeft een gedetailleerd informatieonderzoek in laten stellen en zij zal ook aan DHL en UPS vragen of er zwaarwegende bezwaren zijn tegen deze overname. Dat zullen zij ongetwijfeld hebben, zeker UPS. Eind juli heeft de Europese Commissie dit onderzoek ingesteld en de deadline is verlegd naar 13 januari voordat zij met het onderzoek naar buiten komt. Misschien kan de vraag beantwoord worden.

### De voorzitter

Wat is uw vraag?

### De heer Stevens

Hoe ver het daarmee staat. Je merkt het ook aan de beurskoers en de shortposities dat men er nog lang niet van overtuigd is dat het doorgaat. Dat is de eerste vraag.

### De heer Stevens

Wat ons ook zorgen baart, is dat FedEx op 16 september een winstwaarschuwing heeft gegeven, terwijl UPS een goed kwartaal achter de rug heeft. Hoe gaat het met de financiering bij FedEx? Welke problemen kan dit opleveren? Een paar weken geleden zei de heer Gunning dat de aandeelhouders die hij gesproken had unaniem achter de overname stonden. Ik breng de AVA in april in herinnering waar de aandeelhouders toch niet unaniem waren over deze overname. Wij vragen ons dan af welke aandeelhouders belangrijk zijn, zij die op de AVA komen of de aandeelhouders die u zo terloops ontmoet. De aanmeldingstermijn voor de stukken begon op 24 augustus en loopt tot 30 oktober. Waar komt deze periode opeens vandaan? Er loopt toch nog een onderzoek dat verder strekt dan oktober. In tegenstelling tot uw stelling dat het bod € 8,00 is, houden wij vol dat het € 7,92 is. U zei zojuist nog een keer dat het cum dividend is. U verwacht de deadline te halen. Ook is geen sprake van het afstoten van onderdelen om de deal te bekrachtigen, want u hebt daar nog niets over gehoord. U zei zojuist dat een Amerikaanse maatschappij geen vliegtuigen in Europa mag hebben, maar FedEx heeft nogal wat nieuwe vliegtuigen besteld, wat een investering van US\$ 200 miljoen betekent. Wij vragen ons toch af hoe dit verder gaat. Wordt het helemaal vervreemd of komen die in een soort joint venture en is er een juridische mogelijkheid waardoor zij bij het concern blijven?

Wat ons ook bevreemdt, is dat enkele beleggingsmaatschappijen de laatste tijd een belang in TNT hebben genomen. Wij vermoeden daarom dat de strijd nog niet gestreden is. U hebt met aandeelhouders gesproken en misschien zijn de redenen bekend waarom zij kortgeleden ingestapt. Dat waren op dit moment onze vragen.

### De voorzitter

Dank u wel, mijnheer Stevens. De Europese Commissie gaat zeer zorgvuldig te werk. Dat kan ik me ook wel voorstellen, want het is per slot van rekening een grote transactie. Het is ook een transactie met een historie, omdat hiervoor een andere transactie is afgewezen. De Europese Commissie zal dit dus van alle kanten goed en zorgvuldig bekijken. Ambtelijke molens draaien langzaam, maar gaan wel grondig verder. Wij hebben geen enkele aanleiding om onze oorspronkelijke uitspraak dat deze transactie zal doorgaan, aan te passen maar de Europese Commissie doet dit op een buitengewoon zorgvuldige wijze en dat heeft zijn tijd nodig. Wij verwachten nog steeds dat de transactie ergens in het eerste halfjaar van 2016 zal zijn afgerond. Dat is al het commentaar op het gebied van de Europese Commissie dat wij kunnen geven. Zoals ook al in de inleiding door de heer Gunning is gedaan, kan ik u verzekeren dat de financiering rond is en ook zeker is. U vraagt of de aandeelhouders unaniem zijn en of alleen de belangrijke aandeelhouders hier komen of niet komen. Voor ons zijn alle aandeelhouders belangrijk. Ongeacht de grootte is iedere aandeelhouder die hier zit belangrijk. Dus iedereen die hier zit als aandeelhouder is voor ons belangrijk. Uw vraag was of u belangrijk bent voor ons als u hier bent. Het antwoord daarop is 'ja'. U hebt gevraagd hoe het zit met de aanmeldingstermijn en de periode. We hebben een expert hier in de zaal van Allen & Overy. Jan-Louis, misschien kun je daar even iets op zeggen?

### De heer Burggraaf

Mijnheer Stevens, u hebt gevraagd waarom de periode tot 30 oktober loopt. Er is een wettelijke eis dat de eerste aanmeldingsperiode maximaal een aantal weken mag duren. Dat is geen keuze van de vennootschap, maar het maximale aantal weken is wettelijk bepaald. Je mag die periode eventueel verlengen, maar je mag de eerste periode niet onbepaald kiezen. Het is gewoon een wettelijke eis.

### De heer Stevens

Maar die periode is 24 augustus ingegaan. Dat had ook later kunnen zijn. Waarom is die op 24 augustus ingegaan?

### De heer Burggraaf

Omdat dan de 'toestemming' van de AFM op het biedingsbericht kort daarvoor is afgegeven. Het werk is gedaan en de toestemming is binnen. Dan mag je naar buiten met het biedingsbericht. Het heeft gewoon met de voorbereidingen, de loop der dingen te maken.

### De heer Stevens

Ja, want we zitten nog altijd met de Europese Commissie die 13 januari pas uitsluitel geeft.

### De heer Burggraaf

Ja, en de consequentie is dat FedEx de aanmeldingstermijn waarschijnlijk zal verlengen. Dat staat ook in het biedingsbericht. Zij mogen de periode echter niet in eerste instantie langer kiezen volgens de wet.

### De voorzitter

U hebt een vraag gesteld over FedEx en vliegtuigen. Een Amerikaanse onderneming mag geen vliegtuigmaatschappij in Europa hebben. Wij hadden wel een vliegtuigmaatschappij en die wordt losgekoppeld van deze transactie. Als ik me niet vergis, zijn de voorbereidingen daartoe al getroffen. Precies hetzelfde speelde destijds met UPS. Dat is niet doorgegaan omdat het natuurlijk altijd 'conditionally' is, dat wil zeggen op voorwaarde dat de transactie doorgaat. Verder mag FedEx zoveel vliegtuigen kopen als zij willen, maar zij mogen geen vliegtuigmaatschappij hebben. Dat is het enige punt. Uw laatste vraag ging over het belang dat de laatste tijd door andere aandeelhouders is genomen. Misschien kan onze CFO hier iets over zeggen?

### De heer De Vries

Wij hebben de laatste tijd gezien dat de meeste van de 'long' beleggers, dat wil zeggen de beleggers die allang bij TNT zaten daar zijn gebleven. Wel hebben we activiteit gezien van enkele hedge funds. Er zijn dus wat veranderingen geweest in het aandeelhoudersbestand en dat zijn met name event-driven hedgefunds die erin zijn gestapt.

### De voorzitter

Daarmee zijn al uw vragen beantwoord, mijnheer Stevens.

### De heer Van den Bosch

Ik heb ook een aantal vragen. De eerste is of de overnemende partij FedEx aanwezig is.

### De voorzitter:

Die wordt straks aan u voorgesteld.

### De heer Van den Bosch

Dus die is aanwezig. Dat idee had ik al, want ik zag al een bekend gezicht.

De koers is nu om en nabij € 6,80 en het bod is € 8,00. Wat we onder andere bij SHV hebben gezien, is dat zij druk bezig zijn geweest om aandelen in te kopen omdat het nog niet aan de biedingsprijs zat. Heeft FedEx dat ook gedaan? Op 30/10 acceptatie bod, welke periode verlengd kan worden. Als ik aanmeld, is dat onherroepelijk. Deal is een deal en aanmelden is verkopen. Ik kom op de concurrentiepositie, drie in plaats van vier. Eenieder weet dat DHL mordicus tegen is, omdat zij uit Amerika zijn geschopt. Dat is niet om te lachen, dat is gewoon een vaststaand feit, mijnheer Burgmans! Dan hebben we UPS. UPS heeft een blauwtje gelopen. Denkt u – in West-Friesland denken we altijd realistisch – dat de Europese Commissie nu toestemming gaat geven? Er lopen rechtszaken van UPS. Ik schat dat de Europese Commissie, Nederland en andere landen 1 miljard kosten aan UPS kunnen gaan betalen als zij 'ja' zegt tegen de overname. Ik denk niet dat ik daar de enige in ben. Mijn volgende opmerking heeft betrekking op het positieve advies van de werknemers? Hoe hoog was het percentage?

### De voorzitter

Over de koers van FedEx en over de vraag of FedEx ingekocht heeft, moet u op de aandeelhoudersvergadering van FedEx zijn en niet op de onze. Ik weet niet of FedEx heeft ingekocht. Als u aanmeldt, betekent dat verkopen. Is dat correct? Ik kijk weer even naar onze jurist.

### De heer Burggraaf

Ja, tenzij het bod wordt verlengd. Als het bod wordt verlengd, dus na 30 oktober, dan weer niet. Je wilt dat besluit om te verlengen pas nemen als je alle feiten op tafel hebt. Het wettelijke systeem is dat je een initiële aanmeldingsperiode hebt en je als bieder aan het einde daarvan al dan niet besluit te verlengen.

### De voorzitter

U stelt Brussel aan de orde en of dat eventueel 1 miljard gaat kosten. Ik heb niets meer toe te voegen aan het Brusselse verhaal dan ik al in antwoord op de vraag van de heer Stevens heb aangegeven. Nogmaals, kort samengevat, wij wisten dat het een langdurig proces zou zijn omdat de Europese Commissie dit buitengewoon zorgvuldig bekijkt. We hebben altijd gezegd dat we verwachten dat de deal zou 'closen' in de eerste helft van 2016. Dat is nog steeds onze verwachting. Wij zien geen enkele aanleiding om somber te zijn over de uitkomst. Integendeel. Ik kom op het advies van de ondernemingsraad. Deze was unaniem positief.

### De heer Jorna

Jorna van de VEB. Ik vertegenwoordig 72.000 stemmen in deze vergadering. Voorzitter, u zei dat u over de Europese Commissie hebt gezegd wat u hebt gezegd en dat is dat u het volste vertrouwen hebt dat het allemaal goed gaat komen. Dat is uw bevinding. Ik heb de notulen van de BAVA tijdens

de deal van UPS erop nageslagen en daar sprak u bijna dezelfde historische woorden uit: 'er zit geen kiertje licht tussen mijn vertrouwen en de uitkomst.' Wij zijn verrast dat het toch anders liep, ondanks uw grote vertrouwen. Ik deel de mening van de heer Van den Bosch dat het voor de Europese Commissie heel moeilijk is. De Europese Commissie -- de Europese Commissaris mevrouw Vestager -- heeft recentelijk een telecomdeal in haar thuisland Denemarken afgeblazen. Het is er dus wel een met haar op de tanden en ze loopt niet voor de conclusies weg. In de tweede plaats houdt UPS een rechtszaak aan in hoger beroep. Zij overvoert de commissie met allerlei argumenten en daar zal op geantwoord worden. Wat hier dan toegestaan wordt, kan UPS in de rechtszaak ten voordele aanwenden. Het zal dus heel moeilijk zijn. De Europese Commissie moet op eieren lopen. Ik bewonder uw vertrouwen, maar ik deel het niet. Het tweede argument is dat al die hedgefonds instappen en allemaal short gaan. De verwachting in de markt is dus dat het bod niet slaagt. Wat ook geleerd is met de deal met UPS, is dat u geen plan B had. De vraag is of u dat nu wel hebt. Ik ga niet over uw vertrouwen discussiëren, maar stel dat het niet doorgaat, wat is dan de toekomst van TNT? UPS heeft een blauwtje gelopen en ik kan me voorstellen dat zij 'not amused' is over de vereisten met FedEx. Ik weet niet wat haar houding is. Als zij daar overheen kan stappen, kan zij misschien terugkomen als zij wel haar gelijk haalt. Wat is nu precies het verschil tussen deze fusie die u wilt aangaan en die met UPS? Wat is het verschil waardoor uw vertrouwen in dezen zo rotsvast is? Er was bij UPS geen plan B. Uit de informatie blijkt dat het heel moeilijk was voor TNT om na het afketsen van de deal weer op te starten. Er is te weinig geïnvesteerd en op basis van uw vertrouwen bent u er helemaal van uitgegaan dat de deal rond zou zijn. En dat hebt u gemerkt. Uw prestaties ten opzichte van de concurrentie zijn op alle punten significant onder de maat, in vergelijking met wie dan ook in de markt. Daar zitten we nog steeds mee en dat geeft een lagere beurskoers. U hebt verschrikkelijk goede plannen die u in Outlook hebt aangegeven. De marge zal verbeteren, et cetera, maar daarmee rijst de vraag waarom u niet stand-alone verdergaat. Dat zou toekomstperspectief voor de aandeelhouders kunnen hebben, waardoor we tegen FedEx of een andere partij zouden kunnen zeggen dat zij over een paar jaar maar terug moeten komen. Dan zouden we die negatieve beursontwikkeling afgezekerd met ons eigen strategisch plan. U zegt ook dat u, hoewel u strategische alternatieven hebt beschouwd en die hebt afgewogen, toch voor het bod kiest. Kunt u aangeven welke strategische alternatieven u tegen het licht hebt gehouden? Is er eigenlijk in deze tijd ook nog contact geweest met UPS over hun positie? Als aandeelhouders zien we natuurlijk graag een biedingsstrijd ontbranden om de mooie bruid TNT. Als we kijken naar de stand-alonesituatie hebben we nog steeds onze problemen met Brazilië. Bestaan zij nog of staat dat echt in de etalage? Het is een heel boude vraag, maar is er nog toekomst voor TNT stand alone? In de onderhandelingen hebt u diverse gesprekken gevoerd. Ik heb het met name over u, voorzitter, en niet over de Raad van Commissarissen, omdat in de transaction committee u eigenlijk de enige commissaris bent geweest. Dat bevreedt mij. Je hebt toch behoefte aan sparren? Je wilt je mening toch toetsen? Je praat ze wel bij, maar tijdens het proces kan het ook in het kader van continuïteit handig zijn als je met minimaal twee commissarissen bent. Waarom alleen u? Er zijn diverse gesprekken met FedEx geweest, zoals ik al zei. Ik heb begrepen dat het bod in stappen tot op € 8,00 is uitgekomen. Wat was het startbod? Op dit manier kunnen wij bepalen in hoeverre uw onderhandelingsvaardigheid succesvol is geweest. Hebt u in die zin een kwartje verdiend of echt euro's? Ik kijk ook naar het bod. Het bod wordt unaniem aangeprezen, maar als ik kijk naar de marge die UPS bood, zie ik dat dit 60% tot 65% boven de koers was. Dat bod was € 9,50 en nu is het € 8,00. U kunt wellicht de teleurstelling bij velen veronderstellen. Waarom is die marge lager? Kunt u een beetje filosoferen over dat biedingsspel en zeggen waarom het nu significant lager is dan bij UPS? Tot slot heb ik een opmerking over de fairness opinion. Wie betaalt, bepaalt. Dat is toch steeds meer onze ervaring bij de fairness opinion. U hebt twee dezelfde partijen uitgenodigd die ook de vorige opinion heeft aangewezen, dat wil zeggen Goldman Sachs en Lazard. Ik heb ze niet uittrenturen maar snel vergeleken en ze lijken als twee druppels water op elkaar. Ik veronderstel dat u veel korting hebt gekregen, want veel extra hebben ze niet gedaan. Als je daar als aandeelhouder waarde aan wilt ontleen, is het goed om te weten hoe onafhankelijk te zijn. Mijn collega Keyner heeft op de andere BAVA aangegeven dat die onafhankelijkheid eigenlijk toch ter discussie staat en ook ik stel hem weer ter discussie. De fee die aan Goldman Sachs wordt betaald, is heel duidelijk – zo schrijven ze zelf op bladzijde 27 – afhankelijk van het slagen van het



bod. Dan krijgen ze extra. Ik ben niet uit de tekst van Lazard gekomen, want zij geven aan dat ze aanmerkelijk bedrag krijg bij 'ontvangst van onze opinie'. Dat is letterlijk vertaald. Ik weet echt niet wat dat inhoudt. Krijgt ook Lazard een fee bij het doorgaan van het bod of is het alleen maar voor bewezen diensten om die opinie te geven? In die zin krijgen we heel weinig informatie. De parameters worden niet gemeld, zo min als de discount on cash flow. U kent het uitentreuren wat je als aandeelhouder wilt weten om een bod fair te kunnen noemen of niet. Al datgene wat je wilt weten, ontbreekt in beide situaties. De heer Bot heeft ten tijde van de vorige BAVA gezegd dat we maar moesten kijken naar wat er gezegd hebben om te weten hoe het bedrijf ervoor stond. Dat is heel helder, maar u moet meer gegeven hebben om een discount on cash flow te kunnen aangaan en die van de twee partijen te kunnen vragen. Wat ons betreft, stelt een fairness opinion op deze manier niet veel voor. Wat ik al zei, wie betaalt, bepaalt. U hebt ze informatie gegeven en u hebt daarmee afgekocht dat u kunt zeggen dat het wat u betreft een faire deal is. Wij zetten daar duidelijk vraagtekens bij.

#### De voorzitter

Begrijp ik het goed dat de VEB het niet een faire deal vindt?

#### De heer Jorna

Wij kunnen dat niet beoordelen. Als er een fairness opinion zou zijn waarin werd gezegd wat de discount on cash flow geweest, wat de waardeontwikkelingen zijn en wat de kasstromen in de toekomst zijn en wat de vertaling van uw eigen strategie is, kunnen we kijken wat de stand-alonesituatie is. Dan kunnen we beoordelen of het fair is dat de prijs nu € 8,00 en twee of drie jaar geleden € 9,50. Er zijn dingen gebeurd. De strategie van TNT slaat niet aan, de kasstromen laten te wensen over of het alternatievenpakket is minder geworden of wat dan ook, maar dan weet je wat. Nu staat er alleen dat het een faire prijs is, tien of elf keer de winst. Nou, daar had u die zaken niet voor hoeven op te vragen en een dikke rekening voor hoeven te betalen. Daar heb ik toch al vragen bij, omdat beide partijen naar mijn idee afhankelijk zijn van het slagen van het bod en dan extra krijgen. Dan zeg je dus altijd dat een faire prijs is.

#### De voorzitter

Als we het niet zouden vragen, zegt u natuurlijk dat we niet eens een fairness opinion hebben aangevraagd. Dat is natuurlijk het dilemma waar wij in zitten.

#### De heer Jorna

Als u goed had geluisterd, zou dat inderdaad het antwoord zijn. Geld uitgeven wat kosten zijn, maar verspilling wil je niet. U had twee jaar terug al een fairness opinion gekregen en het is bijna exact dezelfde tekst. De data zijn veranderd en ja, wat u er verder mee doet? U tekent de merger op dezelfde dag – 6 april – dat u de brieven van Lazard en Goldman Sachs binnen krijgt. In mijn optiek tekent u een merger zonder dat u de fairness opinion had. U doet het gewoon zonder. Okay, wat ons betreft had het geld niet uitgegeven hoeven te worden.

#### De voorzitter

Goed. Dank u wel voor uw vragen, mijnheer Jorna. Is er een plan B? Ja, er is een plan B en dat is Outlook. Daar is ontzettend veel werk aan besteed. Dat hebben we ook op de Capital Markets Day in Londen geannonceerd aan onze aandeelhouders. Het is natuurlijk een verantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur en van de Raad van Commissarissen om te zorgen voor een stand-alonescenario. Dat is er en dat stand-alonescenario heet Outlook. Wij geloven dat dit een goed plan is en dat het absoluut een plan is, de juiste weg voorwaarts voor TNT, maar zoals in elk plan en bij elk voornemen voor de toekomst zijn er ook risico's aan verbonden. Niemand kan garanderen dat dit plan tot in de perfectie en voor 100% zal slagen. Het kan gedeeltelijk niet slagen, het kan helemaal niet slagen, dat weet niemand. Dus er zit risico aan verbonden. Als je alles wikt en weegt en er een formidabele partij als FedEx of – voorheen – UPS voorbijkomt die voorstelt om het samen te doen en het strategisch goed past, wordt het risico van plan B als het ware overgenomen

door FedEx. FedEx met zijn balans kan dat veel beter hebben dan wij als stand alone. Wij geloven dat het voor onze 58.000 medewerkers een veel beter plan is om dit samen te doen dan om te proberen het alleen te doen. Er is dus zeker een stand-aloneplan. U zei overigens dat we veel te weinig geïnvesteerd hebben. Dat klopt, maar dat is niet een probleem van de laatste paar maanden. Dat is een probleem van de laatste tien jaar. Dat is iets waar we voortdurend tegenaanlopen. De heer Gunning heeft ook niet voor niets gezegd dat u de resultaten van Outlook over drie tot vijf jaar zult zien. Dit is geen klusje dat een-twee-drie gefixt kan worden. Het is geen kleinigheidje dat ontbreekt. We hebben een geweldig potentieel in onze medewerkers. Daar zit het oranje gevoel. Dat is een sterk punt, maar er is zwaar ondergeïnvesteerd in deze onderneming. Dat wordt op dit moment met Outlook rechtgezet, maar dat heeft zijn beslag en zijn tijd nodig, dat wil zeggen drie tot vijf jaar. Al met al, wikkend en wegend, vonden wij het beter om de downside risks te delen met een partij als FedEx. Voor ons en met name voor onze medewerkers is dat een betere garantie voor een veilige toekomst dan te proberen dit alleen te doen. Dat wat betreft plan B en het alternatief. Het blijft natuurlijk wikkend, maar uiteindelijk is dat het oordeel geweest van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen.

#### De heer Jorna

U spitst het heel erg toe op de toekomst van uw werknemers. Daar kan ik in meegaan, want de werkgelegenheid wordt zeker gesteld. FedEx neemt de risico's over. Ik spreek hier echter namens aandeelhouders: in hoeverre kunt u zeggen of dat ook zou vertaald zou zijn naar de beurskoers als wij iets langer de tijd hadden genomen. Ik neem aan dat u het volste vertrouwen in uw plan hebt. Dat hebt u ook op de Market Day aangegeven. Als aandeelhouders hadden we dan in een veel betere positie gezeten dan nu.

#### De voorzitter

We hebben natuurlijk alle belanghebbenden meegenomen en niet alleen de werknemers. We hebben ook naar onze aandeelhouders gekeken. Je zag het al aan de reactie in de beurskoersna de Capital Markets Day. Hoewel men het in woord en geschrift een prachtig plan vond, kwam dat nog niet tot uitdrukking in de beurskoers. Ook de aandeelhouders hebben dus duidelijk aangegeven dat zij het weliswaar een prachtig plan vonden, maar dat zij ook risico's zagen. Die € 8,00 die u nu krijgt, is geen risico. Dat is een gegeven. Ook dat belang meegenomen. Het is wachten op die € 8,00 misschien over drie tot vijf jaar of die € 8,00 nu. Wij hebben in ieder geval in onze contacten met onze aandeelhouders geen andere mening gehoord dan dat zij erg tevreden zijn met dit bod van FedEx. Daar zijn wij het ook mee eens. Ik wil nog even ingaan op de opmerking alsof ik in mijn eentje de besluiten heb genomen. Ik kan u verzekeren dat dit absoluut niet het geval is. Dat is een misverstand. Ik kan u verzekeren dat geen enkel besluit dat genomen is, zonder inspraak is geweest van natuurlijk de Raad van Bestuur maar ook van de voltallige Raad van Commissarissen. Als ik mij niet vergis, hebben wij zeven vergaderingen van de Raad van Commissarissen gehad voordat uiteindelijk de beslissing werd genomen.

#### De heer Jorna

Dat was ook niet de insteek van de vraag. De vraag was waarom een transactiecomité werd ingericht met alleen u als vertegenwoordiger van de Raad van Commissarissen.

#### De voorzitter

Wat mij betreft, is het transactiecomité de voltallige Raad van Commissarissen geweest, overigens ook in sterk overleg met de Raad van Bestuur. Het is volkomen in harmonie gebeurd en beide partijen zijn volkomen unaniem geweest. Ik kan u ook vertellen dat onze adviseurs, of dat nu onze juridische adviseurs of de investment banks, er voortdurend bij zijn geweest. Niemand is hier in zijn eentje een beetje gaan zitten freewheelen. Dat is absoluut niet het geval geweest. Ik kan u daarover geruststellen. Dan natuurlijk het bod van € 9,50 enerzijds en € 8,00 anderzijds. Ik kan dat natuurlijk volledig begrijpen. Nog niet zo lang geleden was € 9,50 het juiste bedrag en nu is € 8,00 het juiste bedrag. Helaas heeft er tijd tussen gezeten, een maand of achttien. In die achttien maanden is de situatie wat betreft de economie maar ook wat betreft TNT Express nog niet verbeterd. Daarnaast is

de waarde van de onderneming verschillend voor verschillende ondernemingen. UPS had er duidelijk meer voor over dan FedEx. Dat is de realiteit en € 8,00 was naar onze inschatting het beste dat wij op dit moment konden krijgen. Het openingsbod was € 7,00, dat mag ik u wel vertellen. Euro's hebben wij er niet bijgekregen, maar op zijn minst één euro wel. Van fairness opinies kunt u vinden wat u wilt, maar het zijn toch mensen die elke dag van hun werkende leven bezig zijn met dit soort transacties. Mijn ervaring is dat zij er toch gemiddeld veel meer van afweten dan de meeste mensen. Ze hebben er bijzonder veel ervaring in. Mijn ervaring is dat je er altijd wijzer van kunt worden en dat je er iets van kunt leren. Zoals met alle adviseurs, het is maar een advies en uiteindelijk ligt de beslissing bij de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen. Wij hebben de adviezen echter zorgvuldig meegewogen, of het nu investment bank advice was of juridisch advies – in dit geval ook erg belangrijk – we hebben er zorgvuldig naar geluisterd, maar uiteindelijk blijft het toch ons besluit. Het is overigens niet helemaal vrijblijvend; als het moet, kun je op een gegeven moment beroep aantekenen tegen zo'n fairness opinion als het ondeugdelijk blijkt te zijn. Dus geheel vrijblijvend is het niet. Er moet wel degelijk gepresteerd worden voor het bedrag dat de heren betaald hebben gekregen. Lazard kreeg geen succesfee.

#### De heer Jorna

.....en Goldman Sachs wel. Als u zegt dat je altijd van die adviseurs leert, dat ze je altijd scherp houden en je een spiegel voorhouden ...

#### De voorzitter:

Nee, wij houden de adviseurs scherp. Zo is de rol, maar zij zijn er wel elke dag van hun werkende leven mee bezig. Wat u verder ook van deze mensen vindt, ze weten er over het algemeen meer van dan mensen die niet de hele dag met deze materie bezig zijn, zo is mijn ervaring.

#### De heer Jorna

U mag het erop nalezen, maar volgens zei u in de BAVA over UPS precies het omgekeerde, namelijk dat zij u scherp houden en een spiegel voorhouden maar – en dat is het wel hetzelfde verhaal – dat u de beslissing neemt. Nu houdt u de adviseurs scherp. Ik kan het begrijpen, want u doet voor de tweede keer zaken met ze. Achttien maanden geleden hebt u iets gezegd op basis van inschattingen over de toekomst. Zij hebben dat mooi voor u berekend. Ik neem aan dat u de parameters die u hebt aangegeven niet met ons wilt delen. Dat is ook meestal gebruikelijk. Mocht u een andere mening zijn toegedaan, dan hoor ik het graag. En schrijft u ze dan ook echt op hoe die discounted cash flowmethode uitgepakt heeft. Maar waarom geen andere partijen gevraagd? Achttien maanden geleden hebt u van deze partijen een mooi exposé over TNT gekregen. Als u twee andere partijen had gekregen, had u vier meningen gehad.

#### De voorzitter

Ja, en dan hadden we weer twee keer zo veel mogen betalen. Dat is ook een nadeel. Het zijn van adviseur is een vertrouwenspositie. Dat vertrouwen kan opgebouwd worden in de loop der jaren. Daarnaast hebben deze adviseurs ook expertise in een bepaalde industrie. Goldman Sachs is buitengewoon goed op de hoogte wat er in deze specifieke industrie speelt en is al jaren op de hoogte van het wel en wee van UPS en FedEx en ook van onze onderneming. Zij weten dus heel erg veel over deze industrie en dat is de grond dat wij Goldman Sachs al jarenlang – allang voordat ik op het toneel verscheen – als onze adviseur hebben. De Raad van Commissarissen wilde ook nog een onafhankelijk advies hebben ten opzichte van de Raad van Bestuur – dat is ook gebruikelijk – en daar hebben wij Lazard voor uitgekozen. Dat zijn de overwegingen geweest met betrekking tot de adviseurs. Vaak van adviseur wisselen is over het algemeen niet verstandig; dan krijg je de problematiek van het inwerken en dat leidt vaak niet tot verbetering van het advies. De volgende vraag!

### De heer Jorna

Eén vraag hebt u niet beantwoord en die betreft de onderbouwing van uw rotsvaste overtuiging dat het straks wel slaagt. Ik heb namelijk gevraagd waarin deze deal verschilt met die van UPS.

### De voorzitter

Ik heb u uitgelegd dat er achttien maanden tussen zitten, dat de economische omstandigheden anders zijn en dat een onderneming verschillende waarden heeft voor verschillende ondernemingen. Voor de een is zij aantrekkelijker dan voor de andere, de overlap kan minder of meer zijn en er kan meer of minder synergie zijn. Dat zijn allemaal overwegingen die de waarde kunnen beïnvloeden.

### De heer Jorna

Dat heb ik gehoord. Dat was eigenlijk de koers € 9,50 of € 8,00. Daar vraag ik niet naar. U dient een voorstel in bij de Europese Commissie. Dat hebt u met UPS gedaan en daar hebt u 'neen' op gekregen. Nu doet u het met FedEx en u zegt dat het nu slaagt en dat het doorgaat. U hebt daar het volste vertrouwen in. Maar waar verschillen die twee eigenlijk, zodat de Europese Commissie zou zeggen dat dit een heel andere case is?

### De voorzitter

Het grootste verschil is natuurlijk dat de overlap met TNT Express voor FedEx aanzienlijk minder is dan met UPS. We hebben destijds ook bij UPS gezegd dat juridisch de deal mogelijk zou zijn, maar complex. Dat hebben we met FedEx nooit gezegd. Het is veel eenvoudiger vanuit het standpunt over overlap. FedEx is in Europa aanzienlijk kleiner dan UPS. Nu echt de volgende vraag.

### De heer Broenink:

Het is altijd jammer om na de heer Jorna te zijn, want alle belangrijke vragen zijn al gesteld. Ik houd de iets minder belangrijke over. Hoe hard zijn de toezeggingen van FedEx voor de 58.000 werknemers? Zelf geeft u ook toe dat er stevig gereorganiseerd moet worden en ik kan me voorstellen dat FedEx niet even geïnteresseerd is in alle 58.000 medewerkers. Mijn tweede vraag is of de landingsrechten bij de TNT luchtvaartmaatschappij blijven dan wel of FedEx ook de landingsrechten overneemt. Ze hebben vliegtuigen zat.

### De heer Gunning

Zoals u weet, leidde Outlook al tot vrij zware herstructureringen omdat we allerlei outsourcingtrajecten zijn ingegaan. Daar moeten we op focussen. Die 58.000 was geen garantie onder de zelfstandigheid van TNT. Ik denk niet dat de FedEx merger tot significante redundancies zal leiden; er zal natuurlijk altijd ergens een aanpassing plaatsvinden. Wij hebben echter redelijke toezeggingen gekregen. Belangrijker is echter dat TNT zelf al op een traject zat van significante herstructureringen. Ik neem aan dat de landingsrechten meeverkocht worden met de airline. Daar gaat het natuurlijk om. Uiteindelijk heeft de airline de landingsrechten en zij nemen die landingsrechten mee.

### De voorzitter

Na deze vergadering wordt het uitgezocht. Mocht het anders zijn dan wij gezegd hebben, dan krijgt u daarover bericht.

### De heer Spanjer

In de presentatie werd gezegd dat u op 25 februari de brief van FedEx hebt gekregen dat ze geïnteresseerd waren. Op 18 februari hebt u het jaarrapport gemaakt en op 7 april hebt u bekendgemaakt dat FedEx met u een relatie wilde aangaan, in welke vorm dan ook. Tussen 25 februari en 7 april zit een tijd. Waarom hebt u die tijd niet gebruikt om het eerder bekend te maken in plaats van het verhaal onder uw grijze haren te houden? Dat vind ik een beetje vreemd. Wanneer hebt u PostNL gewaarschuwd? Welk tijdstip en wanneer? Ik weet namelijk het tijdstip en ik wil van u de tijdstippen horen en wanneer het heeft plaatsgevonden. U zegt dat het vliegbedrijf

niet meegaat. Waar gaat het dan naartoe? Als er een deal is, wordt het vliegbedrijf nu al in een aparte entiteit geparkeerd. Hoe heet die entiteit? Hebben we daar aandelen van of zijn we dat geld pleite? Wat gaat daarmee gebeuren? Als in de deal geen vliegtuigen mogen zitten, is dat prima, maar u koppelt het los. Leuk, maar is die loskoppeling al geweest en is er al een aparte entiteit van? Zijn er al biedingen van andere partijen op die vliegtuigen, hetzij op de landingsrechten? Als UPS nog een keer geïnteresseerd en ze met een bod van € 9,00 komen, bent u dan bereid om dat bod onder de loep te nemen? Dat waren tot nu toe even mijn vragen.

### De voorzitter

Ik zal Jan-Louis Burggraaf vragen om uit te leggen hoe dat werkt als je een brief krijgt en wat dan je rechten en je plichten zijn ten aanzien van het mededelen van je aandeelhouders. Het wordt nu een soort teach-in op het gebied van ondernemingsrecht.

### De heer Burggraaf

Je krijgt een brief binnen. Die bekijk je en afhankelijk van de inhoud van die brief bepaal je een reactie. Is het een serieuze partij, wat zeggen ze in de brief, kunnen ze het betalen en menen ze het? Dan ga je als Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen nadenken over de vraag of je daar überhaupt op moet reageren of dat je het afweert. Hier is gereageerd als op een serieuze partij die het kan financieren. Strategisch zou het misschien kunnen kloppen, maar dat moeten we onderzoeken. Laten we in ieder geval met ze gaan praten. Dat dit vertrouwelijk gebeurt, is niet alleen gebruikelijk maar ook verstandig. Alleen als er een lek is, moet de vennootschap naar buiten. Dat je die onderhandelingen in de vertrouwelijkheid doet, is nu juist een gegeven. Het hoeft niet, maar het is heel verstandig, anders krijg je allerlei rumoer en discussies voordat je überhaupt een deal hebt. De wet heeft gezegd dat de onderhandelingen als iedereen zijn mond kan houden – lees: er is geen lek – vertrouwelijk mogen plaatsvinden. Dat is in het belang niet van de Raad van Bestuur of de Raad van Commissarissen maar van 58.000 mensen die erbij zijn betrokken. Als je als Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen wat roept over een transactie, moet je er in gewoon Nederlands alles aan doen dat je het hebt veiliggesteld door een overeenkomst. Die onderhandelingen kosten even.

### De voorzitter

U wijst op het geval waarin UPS met een bod komt. Dat staat allemaal in het offerdocument. Het staat iedereen vrij om met een bieding te komen. Wel moet dat op zijn minst 8% boven het bod van FedEx uitkomen. Dan wordt het weer in overweging genomen. Dat staat allemaal keurig in het offerdocument. Dan de vraag over de airline. Deze problematiek hebben we ook doorgenomen met UPS. Dat ligt gewoon voor hoe je dat moet doen, maar de heer Gunning zal het nog een keer uitleggen.

### De heer Gunning

De airline is een aparte onderneming, TNT Airways. Daar worden helemaal geen vliegtuigen verkocht of assets uitverkocht. TNT Airways als geheel wordt conditioneel verkocht, conditioneel tot op de datum waarop het settlement doorgaat. Als de deal uiteindelijk niet doorgaat, gaat de verkoop van TNT Airways ook niet door. U hoeft zich dus geen zorgen te maken dat er nu reeds waarde gecreëerd wordt via TNT Airways.

### De voorzitter

U hebt nog meer vragen over dit agendapunt?

### De heer Van den Bosch

Ik heb aanvullende vragen naar aanleiding van uw betoog. U had het erover dat het bedrijf op een behoorlijke achterstand is geraakt en dat dit te wijten is aan de tien jaar van vorige besturen. Dan vraag ik mij af of de vorige bestuurders gedysfunctioneerd hebben. Dan hebben we het over Peter Bakker als CEO, Henk van Dalen als CFO, mijn grote vriend Harry Koorstra en onze mevrouw

Annemarie Lombard. Als u zegt dat die mensen het niet goed hebben gedaan en TNT daardoor nu achter de feiten aanloopt, kan ik alleen maar zeggen dat het daar gedysfunctioneerd heeft. Als dat het geval is, is het niet alleen de Raad van Bestuur geweest, maar ook de toenmalige Raad van Commissarissen onder leiding van Jan Hommen. Is dat zo? Zegt u dat keihard? Of is dat niet zo. U hebt heel veel op met de adviseurs om u scherp te houden. Het enige wat ik daarvan kan zeggen – dan kijk ik een naar de splitsing van TNT naar PostNL waar ook de obligatieleningen van TNT heen zijn gegaan – is dat in die vrij hoog rentende obligatieleningen nergens is opgenomen dat die leningen eventueel vervroegd ingelost zouden kunnen worden tegen ofwel pari ofwel 103%, wat normaliter gebeurt. Hier wil ik graag een heel duidelijk antwoord van u krijgen. Ik wil ook graag hebben dat letterlijk wordt overgenomen.

#### De voorzitter

Ik heb gezegd dat wij geconstateerd hebben dat wij met de kennis van nu van mening zijn dat achteraf in een aantal belangrijke onderdelen van onze onderneming, bijvoorbeeld IT, onvoldoende is geïnvesteerd. Die achterstanden moeten we even inhalen. Dat is de grond geweest om te zeggen dat wij geloven dat wij deze klus kunnen klaren, maar dat het drie tot vijf jaar zal duren. Of daarmee onze voorgangers gedysfunctioneerd of niet gefunctioneerd hebben, is aan u ter beoordeling. Ik heb het woord 'disfunctioneren' nooit gebruikt. Ik geef toe dat achteraf dingen altijd makkelijker zijn dan wanneer je er zelf in zit. Daar moet je ook rekening mee houden in je oordeel over mensen in het verleden. Het staat u vrij om daarover te oordelen. Het is ook de reden waarom het herstel van TNT Express in Outlook op drie tot vijf jaar is gezet en wij niet hebben gezegd dat u volgend jaar de upstream zult zien. Dat is de grond daarvan. De obligatielening ...

#### De heer Van den Bosch

Eén puntje had ik. U zegt 'bijvoorbeeld ICT'. Wat is er dan nog meer?

#### De voorzitter

ICT vinden wij een heel belangrijke. Die geef ik u als voorbeeld. U hebt ook een vraag gesteld over de obligatielening. Ik moet het antwoord daarop even schuldig blijven, maar misschien kan Maarten-Jan een antwoord op geven.

#### De heer De Vries

Ik ben niet bekend met deze obligatielening, dus ik moet het antwoord ook schuldig blijven. Ik zal daarop terugkomen. Ik was er niet in de tijd van de demerger en ik ben op dit moment ook niet bekend met de status daarvan. Het feit dat ik er niet bekend mee ben, betekent waarschijnlijk dat hij er niet meer is.

#### De heer Stevens

Voorzitter. Er is natuurlijk de mogelijkheid om het luchtvaartbedrijf op te heffen en het bedrijf zelf onder een andere entiteit te schuiven. Dan hoeft het niet verkocht te worden. U kunt het ook bij een entiteit van FedEx onderbrengen. Klopt dat of is dat onmogelijk?

Bij de winstaandeleninkoop door FedEx viel het mij op dat de heer Wassenaar u iets wilde influisteren, maar daar kreeg hij de kans niet voor. Ik zou graag met uw toestemming de heer Wassenaar alsnog de gelegenheid willen geven om te zeggen wat hij toen had willen zeggen. Ik geloof dat ik ook maar zo'n adviesbedrijf als Goldman Sachs begin, want het is toch wel makkelijk verdienen. Je pakt de papieren van de vorige keer erbij, je verandert er links en rechts wat in en je strijkt het volle tarief op. Me dunkt dat u hierin toch wel onderhandeld hebt en niet het volle pond hebt willen betalen. Ik zou graag weten wat de kosten daarvan precies zijn.

#### De voorzitter

Het staat u vrij om een investeringsbank te beginnen, mijnheer Stevens. Dus vat u uw taak op en begin ermee en dan kunt u daar ervaring mee opdoen. Mag ik u er overigens wel aan herinneren dat Goldman Sachs de vorige keer er uiteindelijk niets op verdiend hebben? Zij hebben geen cent uitbetaald gekregen. Zij hebben heel veel werk gedaan, achteraf voor niets. Daar mag ik u wel voor

waarschuwen als u bent begonnen met uw investeringsbank. U loopt het risico dat u veel werk doet zonder dat u daar iets voor betaald krijgt.

#### De heer Stevens

Ik had nog meer vragen! We zouden toch graag willen weten wat het verschil is in de kosten tussen de vorige keer en deze keer.

#### De voorzitter

De vorige keer waren de kosten wat betreft Goldman Sachs nul en nu krijgen ze een fee uitbetaald.

#### De heer Stevens

En dan over de entiteit van de vliegtuigen.

#### De heer Burggraaf

Ik krijg de vraag doorgespeeld, mijnheer Stevens. Heel kort: een Amerikaans bedrijf mag technisch gezien – daar kunnen wij niets aan doen – geen Europese luchtvaartmaatschappij houden als eigenaar. Als FedEx TNT wil kopen en in TNT een luchtvaartmaatschappij zit, dan moet je daar wat mee voordat de transactie afgerond wordt. Zoals de heer Gunning al zei, mag FedEx juridisch gezien niet door met TNT als die luchtvaartmaatschappij erin zit. Daarom is afgesproken dat de luchtvaartmaatschappij uit TNT wordt gelicht voordat de FedEx-deal wordt afgerond, maar alleen als de FedEx-deal doorgaat. Dat is de voorwaarde. Alle voorbereidingen worden dus getroffen, maar er wordt niets uit TNT gehaald qua luchtvaartmaatschappij voordat er zekerheid is over de 'overall deal' met FedEx. Het is geen wens; het is gewoon een noodzaak. We kunnen er niet omheen.

#### De heer Spanjer

Waarom mogen wij overigens niet de parameters weten waarop de TNT-koers is bepaald? Er zit toch een behoorlijk verschil tussen € 8,00 en € 9,50. Waarom mogen wij dat niet weten?

Vraag nog even over het vliegbedrijf: waar gaat dat geld naartoe als het eruit wordt gehakt? Dat is net als bij Ballast Nedam waar ze zeggen 'jongens, de koers is nou weer wat minder, pech gehad!' Als het vliegbedrijf verkocht wordt of die landingsrechten, van wie krijgen wij dat als huidige aandeelhouders? Daar wil ik ook antwoord op hebben.

#### De voorzitter

De laatste vraag zal mijnheer Burggraaf nog even beantwoorden.

#### De heer Burggraaf

Het vliegbedrijf zit in TNT. Er is door een FedEx een prijs geboden op TNT, inclusief dat vliegbedrijf. Als dat vliegbedrijf wordt verkocht en er iets voor terugkomt namelijk een koopprijs, blijft dat in TNT maar verandert dat niet de biedprijs.. Het is een onderdeel van TNT, net als deze stoelen. Die kunnen morgen vervangen worden door andere stoelen of door cash, maar het blijft in TNT. De biedprijs blijft de biedprijs. U noemde het voorbeeld van Ballast Nedam, maar er is één groot fundamenteel verschil en dat is voor de gehele zaal van belang. Hier ligt het bod van FedEx in de markt. U kunt nu tenderen. Dat bod ligt er. Dat is een heel groot verschil. Ik kijk even naar de voorzitter of ik nog andere vragen moet beantwoorden. Dat doe ik met alle plezier.

#### De voorzitter

De eerste vraag ging over het verschil tussen € 8,00 en € 9,50. U sprak over parameters. Daar heb ik ook al antwoord op gegeven. Er zijn geen parameters. Wij kijken naar heel veel dingen. Mijnheer Jorna had het al over discounted cash flow. Dat is één methode, maar de investeringsbanken kijken naar wel twintig methodes. Op twintig verschillende manieren wordt ernaar gekeken. Zoiets wordt van alle kanten bekeken. Er is dus niet één parameter; alle instrumenten die ons ter beschikking staan om ons oordeel te vormen of de prijs redelijk is of niet, worden gehanteerd. Uiteindelijk is de

belangrijkste parameter het uiteindelijke oordeel en het gezonde verstand van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen. Ik heb u de argumenten daarvoor genoemd.  
Dank u wel. Nog een vraag van de heer Broenink.

### De heer Broenink

Ik zou toch graag willen weten wat de waarde van het vliegbedrijf als de onderliggende maatschappij TNT die de vliegtuigen vult, er niet meer aan hangt. Ik vind het een beetje een rare constructie als ik het zo beluister.

### De voorzitter

Helderder kon het niet uitgelegd worden door de heer Burggraaf. U kunt het vergelijken met de stoelen hier. Die kunnen wij morgen verkopen aan iemand anders, maar dat geld van die stoelen blijft hier in deze onderneming waar € 8,00 op geboden is. Dus het feit dat we assets verkopen of niet, doet verder niet ter zake. Het geld blijft hier, dus de totale waarde verandert niet. Het enige wat hier van belang is, is dat het een Amerikaanse onderneming niet toegestaan is om een Europees vliegbedrijf te hebben. Dat betekent dus dat een constructie gezocht moet worden dat het ook wettelijk kan doorgaan als FedEx erin slaagt om deze onderneming over te nemen voor € 8,00. Van tevoren, zoals dat UPS ook gedaan is, wordt een constructie verzonnen om enerzijds het bedrijf voort te laten bestaan en goed te laten functioneren en anderzijds aan de wet te voldoen. Nog meer vragen?

### De heer Swinkels

Onlangs is er een in Amerika een aandeelhoudersvergadering van FedEx geweest. Stond de goedkeuring voor overname van TNT op de agenda? Was die geagendeerd? Bij mijn tweede vraag heb ik de stand-alonesituatie in gedachten. U zegt dat TNT is achtergebleven met investeringen in IT. Ik ken TNT al 25 jaar en ik heb regelmatig mee mogen doen en ik geloof dat ze een heel goed IT-systeem hebben. Nu zegt u dat er een achterstand is opgelopen. Ik vond het eigenlijk een geweldig systeem en ik kan me geen beeld vormen van een achterstand. Wat is nalatig geweest in het IT-systeem? Kunt u dat toelichten? Waar zitten de gebreken? U bent eigenlijk een pakketbezorger, meer is het niet. Het is alleen het aansturen van A naar B. Daar heb je een systeem voor nodig en dat is een heel simpel systeem. U praat over dit systeem en noemt een termijn van maximaal vijf jaar. Daar moeten we vijf jaar in investeren. Dan loopt u ook weer achter de feiten aan. Het kan toch veel sneller? U bent eigenlijk een IT-bedrijf en dan vind ik het een beetje teleurstellend om te vernemen dat u pas over vijf jaar pas in staat bent om met de markt mee te doen. Dat bevreedt me. Dat werkt u ontzettend traag. Het moet veel sneller. U bent er al een jaar mee bezig om dit systeem aan te passen aan wat de markt vraagt. U of de heer Gunning kan dat misschien toelichten. Waar bent u mee bezig?

### De heer Gunning

Ik wil eigenlijk eerst het woord geven aan Maarten-Jan om over dat IT-systeem te praten, want ik denk dat u daar een volledige misvatting hebt over de state of affairs van onze IT-systemen.

### De heer De Vries

Een paar woorden over IT. We hebben de aandeelhouders daar uitgebreid over bijgepraat op onze Capital Markets Day. In de afgelopen tien tot vijftien is veel te weinig in IT geïnvesteerd. We hebben een zeer complex legacy-platform in IT, waarvan 90% van de applicaties out of date of out of maintenance zijn en op outdated infrastructuur werken. We zijn dus bezig met een majeure transformatie 'simplifying transform' genaamd om de complexiteit uit onze IT weg te nemen, het landschap te moderniseren en simpeler te maken en met behulp van IT outsourcepartners de infrastructuur te transformeren en te moderniseren. Dat moet je heel secuur en voorzichtig doen, want – u hebt helemaal gelijk – dit bedrijf is in feite een IT-bedrijf. Het draait op data, want we vervoeren data. Terwijl de operatie door moet gaan, hebben we als het ware een openhartoperatie om de infrastructuur en de applicaties te moderniseren. Dat kost tijd en dat neemt inderdaad drie tot vijf jaar. We zijn fors op weg. U hebt misschien gezien dat wij outsourcing deals hebben



gemaakt die we dit jaar hebben geïmplementeerd en we zijn ook bezig met de implementatie van onze nieuwe systemen. Dat neemt echter allemaal tijd.

### De heer Swinkels

Dan mijn vraag over de aandeelhoudersvergadering van FedEx.

### De voorzitter

Dan moet u naar de aandeelhoudersvergadering van FedEx gaan. Wij gaan hier niet over de governance van FedEx. Dit is uitsluitend TNT.

### Een aandeelhouder

Ik stel mijn tijd graag beschikbaar aan de heer Jorna, maar als ex-werknemer van TNT binnen IT vind ik het leuk om te horen dat alles is misgegaan nadat ik ben weggegaan! Maar betekent dat ook dat de ontwikkelcapaciteiten Toen ik er zat, zat u nog in Atherstone en dat was een heel groot complex. Dat is afgebouwd, waardoor men inderdaad niets anders kon dan de oude mainframes aan de praat te houden. Hoe moet ik dat zien?

### De voorzitter

Als onvoldoende is geïnvesteerd is, betekent dit dat men niet met de tijd mee is gegaan en dat platforms verouderd zijn en niet gemoderniseerd. U weet als ex IT-man zelf het beste dat je toeleveranciers op een gegeven moment niet meer in staat zijn om ze te onderhouden als je met oude platforms blijft werken. Dat was ongeveer de situatie waar we naartoe gingen. Maar ik wil er graag op wijzen dat het vandaag gaat over het overnamebod van FedEx en niet over de IT-systemen. Natuurlijk kan dit onderwerp terloops ter sprake komen, maar het mag niet het voornaamste onderwerp van gesprek worden. Ik hoop dat ik hiermee uw vragen toch nog beantwoord heb.

### De heer Jorna

Voorzitter. Wij hebben genoeg gesproken over de stand-alonesituatie en het doorgaan, maar in de position paper schrijft u ook dat u andere strategische alternatieven hebt overwogen en tegen het licht hebt gehouden. Het was mij niet duidelijk waar ik die andere strategische alternatieven zou moeten zoeken. Misschien kunt u dat aangeven? Er zijn ook andere toezichhouders dan Europa. Hoe staat de vlag er daar over? Ik noem Brazilië, Azië en dergelijke. Hebben zij al 'ja' gezegd? Houden zij het ook in beraad of komen zij pas na Europa?

### De voorzitter

Als je op een gegeven moment bereid bent om het bedrijf te verkopen, heb je de plicht tegenover je aandeelhouders om alle alternatieven te bekijken. Je kunt bijvoorbeeld ook kijken of er interesse zou kunnen zijn bij private equity. Het is dus zaak om je niet alleen te focussen op iemand die zich op dat moment heeft aangemeld, zoals FedEx. Dan heb je ook de plicht om te kijken of er nog anderen zijn. UPS wordt hier voortdurend genoemd. Het feit dat UPS verboden is om ons over te nemen, schijnt verder geen argument te zijn. Maar ik kan u verzekeren dat de interesse bij UPS op dit moment nul is, omdat UPS in een voorgaand traject afgewezen is door Brussel. Zijn er nog andere spelers op de markt die eventueel interesse kunnen hebben? Private equity is tegenwoordig een zeer belangrijke partij. Dat bedoelden wij met alle strategische alternatieven. U hebt gezegd dat Europa niet de enige autoriteit is. Ook buiten Europa zijn er velen die meepraten. Wij hebben toestemming in vier landen, te weten Rusland, Japan, Oekraïne en Nieuw-Zeeland. Er lopen nog vijftien processen.

### De heer Van den Bosch

Mijnheer Burgmans, dank dat u mij voor de vierde keer het woord geeft. Ik kom even terug op wat u zei over de vorige bestuurslaag en dat het niet helemaal goed heeft gewerkt. Het heeft uitgebreid in de media gestaan dat mevrouw Lombard B zei als de heer Koorstra A zei en omgekeerd. Inderdaad is het betoog van de heer De Vries over ICT heel duidelijk. Het is natuurlijk niet voor niets

geweest dat TNT Post is gesplitst in TNT en PostNL. Daar was een reden voor en dat is ook een bekende reden geweest. Toen TPG of misschien zelfs PTT nog TNT overnam, was het de bedoeling om een worldwide speler te worden. Het is triest dat die groepering toen het zo'n tien tot twaalf jaar geleden werd overgenomen, een leading maatschappij was in de wereld en DHL en Deutsche Post nog helemaal niet in dat geheel voorkwamen. Het is in- en intriest dat dit bedrijf geheel zowel links als rechts is ingehaald. Daarom zitten we hier tot het bedrijf wordt overgenomen door een sterker bedrijf. Wat betreft transparantie en het verhaal van de heren Gunning en De Vries kan ik alleen maar tevreden, zo niet erg tevreden zijn. Dat geldt ook aan de andere kant bij mevrouw Verhagen en de heer Bos. Aan transparantie heeft het tien of twaalf jaar geleden ontbroken. Dat is kwalijk en triest. Daar wil ik het bij laten.

**De voorzitter**

Hebt u nog een vraag of niet?

**De heer Van den Bosch**

Nee, dit was een statement en daar wil ik het bij laten. Het kan zo worden opgenomen!

**De voorzitter**

Ik heb hier verder niets aan toe te voegen. Ik wil de vergadering erop wijzen dat het de bedoeling is dat u vragen stelt en geen statements afgeeft. Het is echt een aandeelhoudersvergadering voor vragen, opdat u een toelichting krijgt op wat hier voorgesteld wordt.

**De heer Spanjer**

Goed zo, dan heb ik toch nog een vraag. U wilt vragen, dus dan krijgt u vragen! TNT is destijds overgenomen. De Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur hebben dat destijds goedgekeurd en volgens mij zat u ook nog in een van die raden hiervoor.

**De voorzitter**

Nee.

**De heer Spanjer**

Maar goed, waarom is TNT links en rechts ingehaald? Was het een kwestie van 'jongens, we zijn niet geïnteresseerd?' Waarom is TNT ingehaald? U hebt ongetwijfeld onderzoek waarom TNT is ingehaald en waarom u nu moet aanbevelen om TNT te verkopen. Waarom moet u TNT verkopen? Is het alleen omdat de IT het grootste probleem is of zijn er nog meer kastjes die nog niet bekeken zijn en waar nog vuil in zit?

**De voorzitter**

Het antwoord is inderdaad gegeven. Wij hebben een stand-alonescenario en dat is uitvoerig aan de orde geweest en dat is Outlook. Als het moet, kunnen we door maar we geloven dat dit voor alle belanghebbenden, inclusief u als aandeelhouders, een betere oplossing is. Wij gaan over naar het volgende agendapunt.

### 3. Voorwaardelijke verkoop van de activa en passiva en de ontbinding (*Asset Sale and Liquidation*)

- (i) Voorwaardelijke goedkeuring voor de verkoop van de activa en passiva van TNT Express (*Asset Sale*) zoals vereist op grond van artikel 2:107a BW (besluit).
- (ii) Voorwaardelijk besluit tot (a) ontbinding van TNT Express in overeenstemming met artikel 2:19 BW; (b) aanwijzing van de nieuw op te richten Stichting Vereffening TNT Express als vereffenaar van TNT Express in overeenstemming met artikel 2:19 BW; en (c) aanwijzing van TNT Nederland B.V. tot bewaarder van de boeken en bescheiden en andere gegevensdragers van TNT Express in overeenstemming met artikel 2:24 BW (besluit).

#### De voorzitter

De heer Gunning zal nu een nadere toelichting geven op het voorstel aangaande de verkoop van de activa en passiva en de ontbinding van TNT Express. Ik verwijs ook naar hoofdstuk 9 van de standpuntbepaling en hoofdstuk 6.16.3 van het biedingsbericht. Tex, het woord is aan jou.

#### De heer Gunning

Ik geef dat woord door aan onze lawyer. Het gaat hier om een verhoging te krijgen van de deal certainty teneinde meer zekerheid voor onze aandeelhouders en onze werknemers te garanderen. Jan-Louis kan dat in detail uitleggen.

#### De heer Burggraaf

De meesten van u ken ik in een andere setting, namelijk soortgelijke vergaderingen. Even wat achtergrond, want het is een hoop techniek en ook best ingewikkeld. Brussel is vaak ter sprake gekomen in deze zaal. Er ligt een bod in de markt voor TNT, maar hoe weten we nu dat dit doorgaat? Die vraag speelde natuurlijk vooral ook vanwege het verleden bij de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen. Als je naar buiten gaat en je dit aan al je stakeholders, inclusief je aandeelhouders voorlegt, moet het wel doorgaan, voor zover dat in het vermogen van de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen ligt. De vraag aan FedEx en aan alle adviseurs was dus hoe we voor u, voor het personeel, voor de klanten en voor iedereen die bij TNT betrokken is ervoor zorgen dat de deal slaagt als die wordt aangekondigd. Dan heb ik het even niet over Brussel en mededinging, maar over het aanmeldingspercentage. FedEx was heel stelling naar ons – dat is, zoals u weet, een kwestie van onderhandelen – en zei dat 95% een bekende is, omdat dan even de beursnotering kan worden beëindigd en die 5% kan worden gekocht. U kent het systeem allemaal. De Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen hebben toen gezegd die 95% weliswaar ook te kennen, maar dat het in zo'n geval theoretisch mogelijk is – FedEx luistert even niet mee – dat FedEx bij het altaar wegloupt bij 94%. Dan kijkt u naar deze tafel en vraagt u of wij wel wakker zijn geweest op dat moment. Dat zou zomaar een vraag uit deze zaal kunnen zijn. FedEx zei die 95%-eis te kennen. Wij hebben het toen het volgende gedaan. Als tussen 80% en 95% zich aanmeldt, dus de bulk, echt de grote meerderheid, kan die transactie toch doorgaan als FedEx de gelegenheid wordt geboden om die activa/passivatransactie te doen. Wat gebeurt er dan? Stel dat FedEx 85% houdt na aanmelding, die moet gestand doen als u dit punt goedkeurt, want de 95% gaat naar 80% als u dit goedkeurt, dan kan FedEx kiezen om alle activa en passiva uit TNT te halen, de cash komt dan in TNT en komt naar de aandeelhouder in de vorm van liquidatie. Laten we hopen dat dit nooit nodig is, maar dat is de worsteling van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen om enerzijds deal certainty voor de stakeholders te hebben terwijl FedEx er anderzijds op wees op de 95%-eis ingevolge de Nederlandse wet. Het compromis is als u dit goedkeurt de 95% 80% wordt en FedEx de asset deal mag doen. Dat heeft dus geen repercussies voor de biedprijs, helemaal niet. Dit is ook alleen maar nodig als ze de 95% niet halen. Dat is ook in het belang van u.

Als die 95% niet is gehaald, het naar 80% is gegaan omdat u vandaag 'ja' zegt en we op 85% zitten, dan nog heeft FedEx beloofd niet gelijk de asset deal te doen maar nog een keer de markt de gelegenheid te bieden om op 8 aan te bieden, ook de bekende na-aanmeldingstermijn is

afgelopen. Dit is voor het eerst in Nederland dat we het zo doen. U kent de asset deal en u kent de 80%, maar de tussenstap, dat FedEx toch nog moet aanbieden zodat u kunt verkopen op 8, is nieuw.

### De voorzitter

ik hoop dat het u duidelijk is. Zijn er nog vragen over dit agendapunt? Mijnheer Jorna?

### De heer Jorna

Voorzitter. Dit betoog is uiteraard bekend, maar er zijn wel dingen die door elkaar heenlopen. Asset sale en liquidation hebben niet altijd onze voorkeur en ik zal uitleggen waarom niet. Het voelt als een mes op de keel. Meld je je niet aan, dan kan je instromen in de na-aanmeldingstermijn. Daarna is het gebeurd. Minderheidsaandeelhouders kunnen echt een significante mening hebben dat zij liever in TNT willen zitten en het bod liever tenietgedaan zien worden of dat het onder de 84% of 80% blijft op laten we zeggen 60% en dat FedEx misschien het bod verhoogt. Die ruimte word je helemaal ontnomen door dit punt op de agenda. Niet aanmelden? Helaas, het gaat toch door. Als het onder 80% is, is er nog een bepaling dat de Raad van Commissarissen kan zeggen dat het vanaf 60% kan en als het meer dan 60% is maar minder dan 80% kan de Raad van Commissarissen alsnog actie ondernemen en deze bepaling naar beneden schroeven. Als minderheidsaandeelhouder heb je dus geen enkele speelkans met dit punt. Dat voelt als een mes op de keel en om die reden is de VEB hier geen voorstander van.

### De heer Burggraaf

Wij hebben deze discussie ook gehad in de boezem van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen. U hebt gelijk; de trein is uit het station vertrokken en blijft rijden. Maar nu het dilemma waar wij mee zitten: hoe moet je nu die 15 wegen tegen die 85? Maar u hebt gelijk, die spagaat zit erin en als de vennootschap blijft bestaan, hebben we de bekende independence, de Raad van Commissarissen die op de financials en de minderheidsbescherming toezien. Maar FedEx heeft nadrukkelijk gezegd dat de € 8,00 voor haar een prijs is maar dat zij het bedrijf ook wel moet kunnen integreren. Dat is inherent aan de business, dat die netwerken in elkaar geschoven worden, dat je die kunt optimaliseren. Een vennootschap waarvan wij voor 85% eigenaar zijn maar waar je niet door kunt pakken met de integratie van het bedrijf, van de processen binnen het bedrag, vormt een groot punt. Dan kom je op de vraag als Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen: gaan we dan 85 teleurstellen voor 15 of moeten we dan met de eis van FedEx – het is geen wens, maar wel een eis – die keuze maken die bijna een Salomons oordeel is, namelijk om die 85% en vooral het belang voor de continuïteit van TNT te prevaleren boven uw op zichzelf herkenbare argument.

### De heer Jorna

Dat is natuurlijk wel leuk, maar die 85 wordt natuurlijk heel erg gestuurd door het geen alternatief hebben. Als je op 83 zou uitkomen, halen ze gewoon de activa en passiva naar zich toe. Je moet de kosten betalen die dat met zich brengt, want die worden ervan afgetrokken. Dus je haalt geen € 8,00. In die zin is het onaantrekkelijk om te blijven zitten. Die 84 – het dilemma van het bedrijf – kan best heel vertekend zijn, omdat er misschien 20% bij zit die liever was blijven zitten en minderheidsaandeelhouder was geworden, maar door dit agendapunt geen keuze had. Het kan een heel ander beeld zijn. U gaat wel op de 84 af of een ander getal, maar dat is er aan de orde. Dat maakt ook het dilemma en dat wij zeggen dat dit punt achterwege moet blijven. Ik begrijp echter heel duidelijk dat dit een onderhandelingsvoorwaarde vanuit FedEx is geweest, dat wil zeggen € 8,00 maar dan wel deze bepaling.

### De voorzitter

Zo is het! We kunnen alleen maar constateren dat we het nooit totaal met elkaar eens zullen worden en dat het dus een afweging is van een aantal zaken. We hopen desalniettemin dat ook deze bepaling uw goedkeuring zal vinden. In verband met de overeenkomst tussen FedEx en TNT wordt de algemene vergadering met de voorafgaande goedkeuring van de Raad van Commissarissen voorgesteld om te besluiten tot goedkeuring van de asset sale, zoals vereist op

grond van artikel 2:107a BW, zulks onder de opschortende voorwaarde als vermeld in de toelichting op dit agendapunt. Alvorens tot stemming over te gaan, wil ik u mededelen wat ik u in de inleiding had beloofd, dat ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd zijn 81 aandeelhouders die tezamen bevoegd zijn tot het uitbrengen van 382.642.569 stemmen. Ten opzichte van het totaal geplaatste aandelenkapitaal is 69,71% van het kapitaal vertegenwoordigd. Aangezien niemand meer het woord vraagt, gaan wij stemmen over het voorstel tot voorwaarde goedkeuring van de verkoop van de activa en passiva van TNT Express, zoals vereist op grond van artikel 2:107a BW. Na afloop van de stemming zullen wij u op het scherm achter mij de stemmen tonen die zijn uitgebracht door u in de zaal en door middel van schriftelijke of elektronische volmachten. In die laatste categorie zitten tevens de stemmen uitgebracht namens de Amerikaanse houders van zogenaamde ADR's. De secretaris zal nu uitleggen hoe het allemaal werkt.

#### **De secretaris**

Graag verzoek ik u uw stempas met de goudkleurige chip naar u toe gericht aan de bovenzijde van het stemkastje in te steken. Als de kaart juist is ingevoerd, zult u zien dat er een welkomstboodschap in het scherm verschijnt. U kunt de stempas gedurende de gehele vergadering in het stemkastje laten zitten. Als de stemming gestart wordt, zult u in het scherm van uw stemkastje een keuzemogelijkheid zien verschijnen. Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2 en als u zich wilt onthouden van stemming, drukt u de toets in met het cijfer 3. Een bevestiging dat uw stem is ontvangen, verschijnt daarna in het scherm. U kunt de keuze veranderen door opnieuw voor 1, 2 of 3 te kiezen. Uw laatste keuze geldt dan. U wordt verzocht uw stemkastje en uw stempas bij de hostesses in te leveren aan het einde van de vergadering bij het verlaten van de zaal. Ik verklaar de stemming voor geopend. De stemming is gesloten.

#### **De voorzitter**

Ik stel vast dat de algemene vergadering van aandeelhouders het voorstel heeft aangenomen. Als het goed is, ziet u achter mij de uitslag.

In verband met de overeenkomst tussen FedEx en TNT Express wordt de algemene vergadering met de voorafgaande goedkeuring van de Raad van Commissarissen voorgesteld om te besluiten tot (a) ontbinding van TNT Express in overeenstemming met artikel 2:19 BW; (b) aanwijzing van de nieuw op te richten Stichting Vereffening TNT Express als vereffenaar van TNT Express in overeenstemming met artikel 2:19 BW; en (c) aanwijzing van TNT Nederland B.V. tot bewaarder van de boeken en bescheiden en andere gegevensdragers van TNT Express in overeenstemming met artikel 2:24 BW. Hebt u hierover vragen? Aangezien niemand meer vragen heeft, gaan wij over tot stemming.

#### **De secretaris**

Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2. Als u zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

#### **De voorzitter**

Ik stel vast dat de algemene vergadering van aandeelhouders het voorstel heeft aangenomen. U ziet dat op de schermen naast mij.

#### 4. Voorwaardelijke corporate governance structuur TNT Express

- (i) Voorwaardelijke wijziging van de statuten van TNT Express (de Statuten) per de Settlement Date (Voorstel I) (besluit).
- (ii) Voorwaardelijke omzetting en wijziging van de Statuten per de datum van beëindiging van de notering aan Euronext Amsterdam en ingevolge de omzetting (Voorstel II) (besluit).

##### De voorzitter

Met betrekking tot het bod zijn FedEx en TNT Express overeengekomen dat indien het bod gestand wordt gedaan, er wijzigingen zullen worden aangebracht in de Corporate Governancestructuur van TNT Express, zoals opgenomen in de Statuten. Hiertoe zijn twee voorstellen tot de statutenwijziging bij de vergaderstukken toegevoegd. Voorstel I betreft de voorgestelde statuten zoals deze zullen luiden per de settlement date. Voorstel I omvat, naast andere wijzigingen, de verwijdering van alle verwijzingen naar preferente aandelen of bepaalde soorten aandelen; de toevoeging van nieuwe bepaling met betrekking tot tegenstrijdig belang met betrekking tot ontstentenis en belet voor de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen om de Statuten in lijn te brengen met geldend Nederlands recht. Het concept voor voorstel I en de toelichting daarop waar de wijzigingen ten opzichte van de huidige Statuten worden toegelicht, zijn beschikbaar gesteld als afzonderlijke documenten en zijn op de website van TNT Express geplaatst. Gelet op het voorgaande, stelt de Raad van Bestuur met voorafgaande goedkeuring van de Raad van Commissarissen aan de algemene vergadering voor om te besluiten tot wijziging van de Statuten per de settlement date in overeenstemming met voorstel I, zulks onder de opschortende voorwaarde als vermeld in de toelichting op dit agendapunt. Hebt u vragen over voorstel I? Aangezien niemand vragen heeft, gaan wij over tot stemming.

##### De secretaris

Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2 en indien u zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

##### De voorzitter

Ik stel vast dat de algemene vergadering van aandeelhouders het voorstel heeft aangenomen. U ziet de uitslag op de schermen naast ons.

Verder is de bieder voornemens om TNT Express om te zetten in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid. Zowel ingeval van een uitkoopscenario onverwijld nadat de uitkoopprocedure is aangevangen als ingeval van een verkoop van de activa en passiva en ontbinding van TNT Express en onverwijld na de uitkering aan de aandeelhouders. De aandeelhouders wordt gevraagd om tot de omzetting te besluiten op grond van de wijziging van de Statuten in overeenstemming met voorstel II. Voorstel II geeft de nieuwe status van TNT Express weer als niet-genoteerde besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid oftewel een B.V. De voornaamste wijzigingen in aanvullingen op voorstel I betreffen het creëren van niet-beursgenoteerde aandelen op naam, de toevoeging van bepalingen die wettelijk van toepassing zijn op niet-beursgenoteerde rechtspersonen of bepalingen die geschikt zijn vanwege de nieuwe status van TNT Express als niet-beursgenoteerde rechtspersoon en de toevoeging van bepalingen die wettelijk van toepassing zijn op een besloten vennootschap met een beperkte aansprakelijkheid. Het concept voor voorstel II en de toelichting daarop, waar de wijziging ten opzichte van de Statuten van Voorstel I worden toegelicht, zijn beschikbaar gesteld als afzonderlijke documenten en zijn op de website van TNT Express geplaatst. Gelet op het voorgaande stelt de Raad van Bestuur met voorafgaande goedkeuring van de Raad van Commissarissen aan de algemene vergadering voor om te besluiten tot omzetting van TNT Express in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid en tot wijziging van de Statuten per

de datum van de beëindiging van de notering van TNT Express in overeenstemming met voorstel II, zulks onder de opschortende voorwaarde als vermeld in de toelichting op dit agendapunt. Hebt u hierover vragen? Aangezien niemand meer het woord verlangt, gaan wij over tot stemming.

#### De secretaris

Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1 en als u tegen wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2. Indien u zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming wordt gesloten.

#### De voorzitter

Ik stel vast dat de algemene vergadering van aandeelhouders het voorstel heeft aangenomen. U ziet de uitslag op de schermen naast ons.

### **5. Voorwaardelijke wijzigingen van de Raad van Commissarissen**

- (i) **Voorwaardelijke benoeming van dhr. Cunningham tot lid van de Raad van Commissarissen per de Settlement Date (besluit).**
- (ii) **Voorwaardelijke benoeming van mw. Richards tot lid van de Raad van Commissarissen per de Settlement Date (besluit).**
- (iii) **Voorwaardelijke benoeming van dhr. Bronczek tot lid van de Raad van Commissarissen per de Settlement Date (besluit).**

#### De voorzitter

Dan de samenstelling van de Raad van Commissarissen. Onder voorwaarde dat het bod gestand wordt gedaan en de afwikkeling van het bod is voltooid, zijn TNT Express en FedEx overeengekomen, de samenstelling van de Raad van Commissarissen te wijzigen. Deze zal gaan bestaan uit vijf leden, te weten drie leden die door FedEx worden voorgesteld en twee leden van de huidige Raad van Commissarissen van TNT Express. In verband daarmee doet de Raad van Commissarissen een voordracht aan de algemene vergadering tot benoeming van de heer Cunningham, mevrouw Richards en de heer Bronczek tot lid van de Raad van Commissarissen met ingang van de settlement date voor een periode van drie jaar, zulks onder de opschortende voorwaarde dat het bod gestand wordt gedaan en de afwikkeling van het bod is voltooid. De heer Cunningham, mevrouw Richards en de heer Bronczek zijn werkzaam bij FedEx. De twee leden van de huidige Raad van Commissarissen die zullen aanblijven als onafhankelijke leden van de toekomstige Raad van Commissarissen zijn mevrouw Scheltema en de heer Levy. De overige leden van de huidige Raad van Commissarissen zijnde, ikzelf, de heer Vollebregt, mevrouw Harris en de heer King zullen aftreden als leden van de Raad van Commissarissen met ingang van de settlement date.

#### De secretaris

Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2 en indien u zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. Ik verklaar de stemming voor geopend. De stemming is gesloten.

#### De voorzitter

Dan is nu aan de orde de voorwaardelijke benoeming van mevrouw Richards tot lid van de Raad van Commissarissen met ingang van de settlement date.

### De secretaris

Als u voor het voorstel tot benoeming van mevrouw Richards tot lid van de Raad van Commissarissen wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2 en indien zich wilt onthouden van stemming drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

### De voorzitter

Ik zie dat het voorstel is aangenomen. U ziet de uitslag op de schermen naast ons. Dan het voorstel tot voorwaardelijke benoeming van de heer Bronczek tot lid van de Raad van Commissarissen met ingang van de settlement date. Wenst iemand nog het woord hierover? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming.

### De secretaris

Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2. Als u zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

### De voorzitter

Het voorstel is aangenomen. U ziet de uitslag naast ons.

## 6. Voorwaardelijke wijzigingen van de Raad van Bestuur

- (i) **Voorwaardelijke benoeming van dhr. Binks tot lid van de Raad van Bestuur per de Settlement Date (besluit).**
- (ii) **Voorwaardelijke benoeming van dhr. Allen tot lid van de Raad van Bestuur per de Settlement Date (besluit).**

### De voorzitter

Dan komen wij nu bij de behandeling van de voorwaardelijke wijzigingen van de Raad van Bestuur. De heer Gunning zal terugtreden als lid van de Raad van Bestuur bij de afwikkeling van het bod, ongeacht zijn voortdurende betrokkenheid als lid van de Integration Committee voor een periode van zes maanden na de settlement date. Hebt u hierover vragen? Zo niet, dan gaan wij over tot stemming over de voorwaardelijke benoeming van de twee voorgestelde (beiden vandaag aanwezig) nieuwe leden van de Raad van Bestuur, allereerst de heer Binks. De heer Binks is 53 jaar oud en bekleedt momenteel de functie van Regional President Europe and Mediterranean bij FedEx Express. De Centrale Ondernemingsraad heeft een positief advies afgegeven over deze benoeming. Wil iemand hierover nog vragen stellen?

### De heer Van den Bosch

Even in Jip en Janneke taal: als het bod doorgaat, stopt Tex ermee. Gaat het bod niet door, dan blijft Tex kapitein op het schip met Jan Maarten als eerste stuurman?

### De voorzitter

Klopt.

### De secretaris

Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2. Indien u zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming wordt gesloten.

### De voorzitter

Ik stel vast dat het voorstel is aangenomen. De uitslag is wederom zichtbaar op de schermen naast ons. De volgende voorwaardelijke benoeming is die van de heer Allen tot lid van de Raad van



Bestuur per de settlement date. De heer Allen is 59 jaar oud en bekleedt momenteel de functie van Senior Vice President Legal International. Wenst iemand hierover vragen te stellen? Dat is niet het geval en dan gaan wij over tot stemming.

#### De secretaris

Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2. Indien u zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming wordt gesloten.

#### De voorzitter

Ik stel vast dat het voorstel is aangenomen. De uitslag ziet u op de schermen naast ons.

### 7. Voorwaardelijke wijziging van het 2014 bezoldigingsbeleid, zoals gewijzigd in 2015, van de Raad van Bestuur om de bezoldiging van dhr. De Vries te wijzigen per de Settlement Date (besluit).

#### De voorzitter

Dan komen wij nu toe aan de voorwaardelijke wijziging van het bezoldigingsbeleid om bezoldiging van de heer De Vries te wijzigen per de settlement date. Per abuis was bij dit agendapunt en in de toelichting vermeld dat sprake zou zijn geweest van een wijziging van dit beleid in 2015. Zoals u zich wellicht kunt herinneren, was er tijdens de AVA eerder dit jaar een voorstel tot wijziging, maar dat is tijdens de vergadering met uw instemming ingetrokken in het licht van het voorgenomen bod door FedEx. Mevrouw Harris, voorzitter van Remuneratiecommissie, zal het voorstel toelichten. De toelichting van mevrouw Harris zal worden vertaald in het Nederlands. U kunt de Nederlandse vertaling volgen via uw koptelefoon. Daarnaast zal mevrouw Harris een toelichting geven op de wijze waarop de zogenaamde claw-backregeling is toegepast op de afwikkeling van de remuneratieplannen van de CEO en de CFO. Mary?

#### Mevrouw Harris

Voorzitter. Wat betreft de wijziging van het bezoldigingsbeleid, waarover u gevraagd wordt te stemmen zoals wij net hoorden, merk ik op dat Tex terugtreedt maar dat Maarten Jan aanblijft als CFO en als lid van de Raad van Bestuur. Als zodanig is hij volgens het bestaande bezoldigingsbeleid en zijn arbeidscontract gerechtigd tot een variabele beloning en zijn gebruikelijke salaris. Die houden rechtstreeks verband met het feit dat TNT een beursgenoteerde onderneming is. Na de afwikkelingsdatum zullen wij niet meer beursgenoteerd zijn en daarom geldt de variabele beloning niet meer. Er is wat onzekerheid met betrekking tot de periode na de afwikkeling en daarom stellen wij voor dat Maarten een vaste bonus van EUR 250.000 ontvangt voor de zes maanden aansluitend op de afwikkeling. Dat is minder dan waar hij recht op had gehad volgens het maximum van het huidige bezoldigingsbeleid, maar het is toch een eerlijke afspraak gezien zijn toewijding en zijn bereidheid om aan te blijven in zijn rol als CFO en lid van de Raad van Bestuur. Het tweede onderdeel van de claw-backregeling. Zoals bekend, bestaat de claw-backwetgeving voor deze gevallen waarin er sprake is van een overname. Dit is relevant voor de langetermijnbeloning. We zullen deze uiteraard volgens de Nederlandse wet toepassen.

#### De voorzitter

Wie mag ik het woord geven? Niemand, dan gaan wij over tot stemming.

#### De heer Jorna

Misschien één opmerking. Ik moet u een compliment maken. Bij andere beursgenoteerden zien we in dezelfde omgeving als waarin dit gebeurt dat er een soort extra, extra, extra beëindigingsfee wordt gegeven. U houdt zich heel netjes aan de regels.

### De voorzitter

U bent dat niet anders van ons gewend, mijnheer Jorna. Maar het compliment, schaars als ze zijn, wordt zeer op prijs gesteld!

### De secretaris

Dan gaan we nu over tot stemming. Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2 en indien zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming wordt gesloten.

### De voorzitter

Ik stel vast dat het voorstel is aangenomen. U ziet de uitslag op de schermen naast ons. Dank u wel daarvoor.

8. Voorwaardelijke verlening van volledige kwijting en finale decharge voor aansprakelijkheid aan ieder van de leden van de Raad van Commissarissen voor ieders functioneren tot de dag van de BAVA, per de Settlement Date: dhr. A. Burgmans, dhr. S. Levy, mw. M.E. Harris, dhr. R. King, mw. M.A. Scheltema en dhr. S.S. Vollebregt (besluit).

### De voorzitter

In verband met het bod zullen de heer Vollebregt, mevrouw Harris, de heer King en ikzelf vrijwillig aftreden als leden van de Raad van Commissarissen onder de opschortende voorwaarde van gestanddoening van het bod en de afwikkeling van het bod is voltooid. De heer Levy en mevrouw Scheltema zullen aanblijven als leden van de Raad van Commissarissen en worden beschouwd als onafhankelijke leden als bedoeld in de Nederlandse Corporate Governance Code. De algemene vergadering wordt verzocht, volledige en finale kwijting te verlenen aan de heer Levy, mevrouw Harris, de heer King, mevrouw Scheltema, de heer Vollebregt en mijzelf voor de door hen uitgevoerde taken als lid van de Raad van Commissarissen van TNT Express tot de datum van deze buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders, dus tot vandaag. De kwijting wordt verleend op basis van informatie die verstrekt is aan de algemene vergadering met inbegrip van het biedingsbericht, de standpuntbepaling en de persberichten. Heeft iemand hier een opmerking over? Mijnheer Jorna?

### De heer Jorna

Voorzitter. Ik heb vroeger altijd geleerd dat je eerst een goede boodschap met zoet moet brengen, dan komt het zuur wat later. Dat is hier het geval. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen, want wij zijn principieel van mening dat je pas decharge kunt verlenen – dat geldt straks ook voor punt 9 – als je kennis hebt genomen van het jaarverslag en de cijfers daarin zijn goedgekeurd. Nu is vertrouwen op de blauwe ogen en het grijze haar en daar is niets mis mee, maar we hadden toch ons oordeel gemeten aan een jaarverslag. Dat ontbreekt en daarom geen decharge. Wij vinden dat in deze fase te prematuur.

### De heer Stevens

Het zal u niet verwonderen dat wij er ook grote moeite mee hebben om decharge te verlenen.

### De heer Van den Bosch

Ik houd het graag in de Jip en Janneketaal. Is dit een definitieve decharge die we verlenen of is het een decharge die we verlenen als het bod gestand wordt gedaan? Als het bod niet gestand wordt gedaan, is geen decharge verleend. Is dat correct of niet correct?

**De voorzitter**

Dat is correct. Als er verder geen vragen zijn, gaan wij hierover stemmen.

**De secretaris**

Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2. Indien u zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming wordt gesloten.

**De voorzitter**

Ik constateer dat het voorstel is aangenomen. Dank daarvoor.

9. **Voorwaardelijke verlening van volledige kwijting en finale decharge voor aansprakelijkheid aan ieder van de leden van de Raad van Bestuur voor ieders functioneren tot de dag van de BAVA, per de Settlement Date: dhr. L.W. Gunning en dhr. M.J. de Vries (besluit).**

**De voorzitter**

De vergadering wordt verzocht volledige en finale kwijting te verlenen aan de twee leden van de Raad van Bestuur voor de door hen uitgevoerde taken als lid van de Raad van Bestuur van TNT Express tot de datum van deze buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders, zulks per settlement date. De kwijting wordt verleend op basis van de informatie die verstrekt is aan de algemene vergadering met inbegrip van het biedingsbericht, de standpuntbepaling en de persberichten. Zijn hier nog vragen over? Mijnheer Jorna, uw mening is bekend. U zult wel tegen stemmen.

**De heer Jorna**

Ja, maar ik zeg het nogmaals zodat het in de notulen komt.

**De voorzitter**

U had het hiervoor al gezegd toen u het over punt 9 had. Mijnheer Spanjer?

**De heer Spanjer**

Wat mijn collega zei over punt 8, geldt dat hier ook? Stel dat de handel niet doorgaat, dat het ...

**De voorzitter**

Dat klopt.

**De heer Spanjer**

Ok, dat het even goed in de notulen komt!

**De heer Van den Bosch**

De VEB stemt tegen, maar ik stem voor en dat heeft te maken met vertrouwen in de twee. Dat mag ook best genoteerd worden.

**De voorzitter**

Dat is fijn om te horen. Dank u wel!

**De heer Stevens**

Ook met dit punt heeft de SRB wel wat moeite. Wij zullen ook tegen stemmen.

### De secretaris

Als u voor het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 1. Als u tegen het voorstel wilt stemmen, drukt u op de toets met het cijfer 2. Indien u zich wilt onthouden van stemming, drukt u op de toets met het cijfer 3. De stemming is geopend. De stemming wordt gesloten.

### De voorzitter

Ik stel vast dat het voorstel is aangenomen. U ziet de uitslag weer op de schermen.

## 10. Rondvraag.

### De voorzitter

We zijn aan het einde van de vergadering gekomen, maar dit is altijd een mooi punt om nog eens wat vragen te stellen. Wie mag ik het woord geven? Niet tot mijn verbazing zie ik dat er toch weer vragen zijn overgebleven.

### De heer Broenink

Ik heb dezelfde vraag als in mei. Dit is de laatste keer dat we hier zijn en dus is het de laatste keer om in de bedrijfswinkel op jacht te gaan naar ontbrekende vliegtuigjes en dergelijke. Zijn daar mogelijkheden voor?

### De voorzitter

Vliegtuigjes?

### De heer Broenink

Om in de bedrijfswinkel op jacht te gaan naar vliegtuigmodelletjes en dergelijke.

### De voorzitter

Ik heb zojuist reuzegoed nieuws gehoord. U krijgt allemaal als u de zaal uitgaat een TNT vrachtautootje! Hebt u nog vragen?

### De heer Van den Bosch

Mevrouw Harris loopt in het oranje als oranje-aanhanger. TNT is oranje. We kunnen zeggen dat het teleurstelling na teleurstelling is, maar ok. Ik vind het heel jammer dat ook weer tot zo ver heeft moeten komen. Hetzelfde heb ik ook gezegd bij de splitsing van TNT en Post. Het is gewoon zonde. Het had niet nodig geweest. Zelf hebt u dat ook 'bedekt' aangegeven. Je ziet waartoe slecht bestuurschap kan leiden, of dat nu in de financiële wereld is, als pakketbezorger, als technisch dienstverlener of als bouwbedrijf, we zien het gebeuren. Ik kijk naar mevrouw Scheltema als pas benoemd commissaris bij DNB en ik denk dat we er veel alerter op moeten zijn hoe een bedrijf wordt geleid. Dat is wederom een statement.

### De voorzitter

Dank u wel. Hebt u nog vragen? U stak niet uw hand op, maar u wilt toch nog wat vragen.

### De heer Jorna

Laten we veronderstellen dat 30 oktober 96% is aangemeld. Hoe gaat dan de flow? Dan wordt het bod gestand gedaan op basis van het aantal. Dan hebben we nog de EU die in januari komt. Houden we dan over 2015 nog een jaarvergadering, een AVA? Komt er nog een jaarverslag en komen we dus nog een keer bij elkaar om over 2015 te praten of neemt FedEx het op 30 oktober over en is dat het einde van het verhaal? De EU zegt op 13 januari dat het akkoord is en dan zien we elkaar niet meer? Dat was één vraag. Verwachtte u vandaag een zeer lange vergadering, zodat u om 9 uur bent begonnen en in ieder geval op tijd bij de lunch kon zijn? Ik moet uit Eindhoven en ik

ben om 6 uur gaan rijden. Ik heb dit nog nooit eerder meegemaakt, een vergadering die om 9 uur start. Had u daar een bijzondere reden voor?

#### De voorzitter

Wij waren eigenlijk van plan om 8 uur te beginnen, maar ik heb op de heren ingesproken en zij hebben de redelijkheid van 9 uur ingezien. Om die reden is het 9 uur geworden. Zo ziet u maar. Is dat geen antwoord? 9 uur is het normale openingsuur voor kantoortijd, dames en heren. U kunt daar echt geen bezwaar tegen hebben. Tegenwoordig is het voor iedereen mogelijk om in een vergadering in Amsterdam aanwezig te zijn om 9 uur. Ik ben zelf ook om 6 uur opgestaan, dus we delen het lot. Jan-Louis, hoe gaat het juridisch nu allemaal verder?

#### De heer Burggraaf

De aanmeldingstermijn loopt tot de datum die u allemaal kent. Dan weten we wat er aangemeld is. Dan zal FedEx moeten beslissen of ze het bod verlengen. Of ze doet gestand. Ik weet niets over het FedEx-besluit. Dat hebben ze zelfs nog niet eens genomen, want je beslist als FedEx pas als het 29 of 30 oktober is. Als je kijkt naar de praktijk – maar dat weten we allemaal in deze zaal – zie je mensen heel vaak het bod verlengen als het op mededinging hangt. Als dat zo zou zijn, ziet u rondom de 30<sup>ste</sup> het bericht dat FedEx het bod zal verlengen. Dat is hoe het zou kunnen lopen.

#### De heer Spanjer

Stel dat de Europese Commissie de 16<sup>de</sup> nog een klusje heeft te klaren, dat op 30 oktober 96% is aangemeld maar dat de Commissie zegt dat het feest niet doorgaat, wat gaan we dan doen? Dat scenario wordt niet geschetst.

#### De voorzitter

Als Brussel zegt dat het niet doorgaat, gaat het niet door! Dan gaan we op precies dezelfde manier door als na UPS! Dat is volstrekt helder.

#### De heer Spanjer

Zojuist werd al gevraagd wat FedEx uiteindelijk met TNT wil. Hoe zien ze het in Europa? Willen ze de hele naam TNT opsplitsen? Hoe zien ze dat? Er werd wel gezegd dat zij zich niet hebben voorbereid, maar tussen die vraag en nu kunnen ze zich wel hebben voorbereid.

#### De voorzitter

Een aantal dingen is al gezegd. U hebt ook het biedingsbericht gelezen. De naam TNT zal op den duur verdwijnen. Dat is gezegd. U had deze vraag moeten stellen op de aandeelhoudersvergadering van FedEx. Wij hebben gezegd waarom wij het vanuit onze optiek een uitstekende combinatie vinden, omdat de twee bedrijven strategisch zo ongelooflijk goed bij elkaar passen. Nogmaals, wij zijn sterk in Europa en zij zijn minder sterk in Europa. Zij zijn heel sterk in de lucht en wij zijn heel sterk op de weg. Het is een prachtige combinatie en dat is ook de reden waarom wij het van harte aanbevelen. Ik weet zeker dat FedEx het ook zo ziet.

#### De heer Spanjer

Ja, maar dat zei u bij UPS ook, dus ik weet niet wat ik daar voor waarde aan moet hechten. In de presentatie stelde ...

#### De voorzitter

Nee, ik heb het bij UPS anders gezegd. Ik heb daar niet gezegd dat de een sterk is in de lucht en de ander sterk op de grond. Daar heb ik het weer anders gezegd.

#### De heer Spanjer

Maar goed, u zei op een gegeven moment dat ze alles uit TNT halen en er een zak geld in TNT komt als het op 94% komt. Ik krijg de indruk dat de merknaam TNT niet meeverkocht is.

De voorzitter

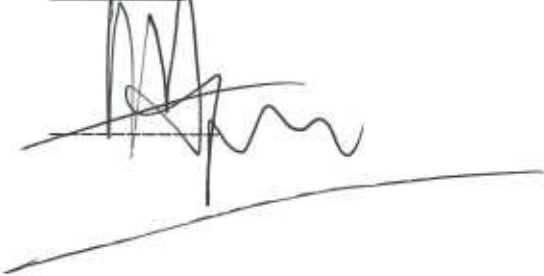
Ja, die is meeverkocht. Het merk TNT gaat mee met FedEx. Natuurlijk heeft FedEx ook interesse in het merk. Het zal in de overgang natuurlijk prominent aanwezig zijn. Het is de bedoeling dat het op de lange duur uitgefaseerd wordt, want ze willen natuurlijk graag met één merk werken. Laten we eerlijk zijn, FedEx is natuurlijk een fantastische merknaam. Wanneer dat precies gebeurt, dat zal de toekomst leren. Dat weet FedEx op dit moment ook niet precies. Daar kunnen ze ook niets over zeggen.

11. Sluiting van de vergadering.

De voorzitter

Verder nog vragen? Eenmaal, andermaal? Dan dank ik u zeer voor uw aanwezigheid en betrokkenheid. Veel dank en ik wens u een goede reis naar huis.

Voorzitter



Secretaris:

